

■

■
■

2001. 1

: ()
: ()
()

한국건설산업연구원

IMF
가
가
가
() 가 , (M & A)
가 , 가 (work-out)
가
가
2001 2

李 建 榮

< >	i
1	1
1.	1
2.	3
2	5
1.	5
2.	7
3	11
1.	11
2. (和議)	12
(1)	12
(2)	12
(3)	12
(4)	14
3. ()	16
(1)	16
(2)	16
(3)	18
(4)	23
4. ()	25
(1)	25
(2)	26
(3)	27
(4)	28

(5)		28	
5.	()	29	
(1)	가	29	
(2)		30	
(3)	()	31	
4		33	
1.		33	
2.		34	
(1)	7	35	
(2)	11	35	
(3)	13	36	
3.		37	
5	IMF	가	39
1.	1	(1998. 6. 18)	39
(1)			39
(2)	1		41
(3)	가		42
2.	2	(2000. 11. 3)	43
(1)			43
(2)			43
(3)			46
6			49
1.			49
(1)			49

(2)	50
(3)	51
2.	53
3.	55
7	가	57
1.	57
(1)	57
(2)	()	59
2.	가	64
(1)	64
(2)	66
(3)	68
(4)	68
(5)	69
3.	73
(1)	73
(2)	74
(3)	76
8	79
	81
Abstract	82

< 1-1>	1
< 1-2>	(1998 2000. 10)	2
< 3-1>	3	11
< 3-2>	13
< 3-3>	()	24
< 3-4> 6 64	26
< 3-5> 30	28
< 3-6>	30
< 3-7>	31
< 5-1>	(1996 99 1/4)	40
< 5-2>	. . (1991 98)	40
< 5-3> 1	(1998. 6. 18)	41
< 5-4> 1	42
< 5-5>	44
< 5-6> 2	45
< 5-7> 2	45
< 6-1>	(2000. 11)	53
< 6-2>	54
< 6-3> 11	54
< 7-1>	(1999. 11)	59
< 7-2> 1999 10 14	62
< 7-3>	63
< 7-4>	65
< 7-5>	65
< 7-6>	66
< 7-7>	67
< 7-8> 가	67

< 5-1>	39
< 6-1>	55
< 8-1>	80

•

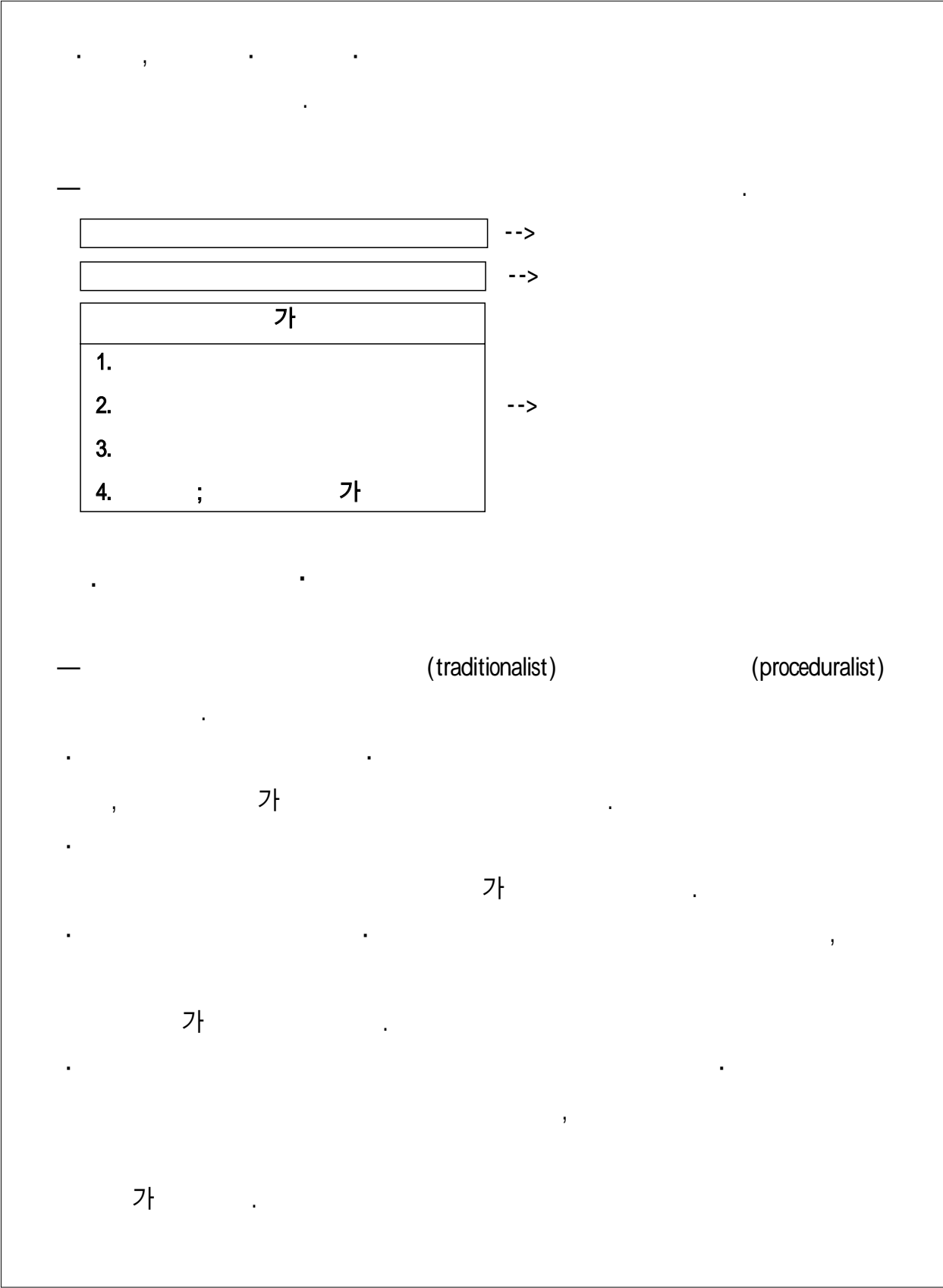
•

,

가

■

가



1.

— 3 , .
 ,
 .
 .

2. (和議)

— (和議) 가
 , 가
(合意)가 .

—
 .
 .
 . , 가 .
 . 5

3. ()

— 가 가
(整
理再建) ,

— $(= \frac{\quad}{\quad} + \quad)$ 69.1% , $(= \frac{\quad}{\quad} + \quad)$ 45.7%
1998
가 .

4. ()

— (Work-Out) ,
가 .
.
.

— 1998 6 25

— , , ,
4가 가 .
.

— 1994 (Insolvenzordnung v. 5. 10. 1994) ¹⁾ 56

— , 7 , 1 , 13

1) 1994 , , , , , .

— 가 .
· 가 가
· , 가
· ‘ ,
· 가 ,
가 가
가 가
가 가
가 .

1.

— 가 가 .
— : (受注産業) 가
· , .
— : 가
· 가 .
· , (reputation, brand), 가
· , .
· , 가 가 ,
· 가 ,
· , , 가 ,
· , , 가 ,
· , 가 .
· , , 가 ,

가 , M&A가 가 .

— . : ,
 .
 . : 가
 , 가 .
 . :
 . :
 . : ,
 . : 가
 . : 가

2.

— 2001 11 . . 99 ,
 6 , 7 112

— 2000 7 31 가 500
(150 200) , (FLC: Forward
Looking Criteria) , 3
1.0 , ,

— 29 11 , () · () · () · 5
 , 5
 .

3.

— .
 — .
 — 가 가 .
 — () .
 — .
 . 가

1. 가

- (1)
 — 가 .
 (2)
 — .
 — , .
 , 가 .
 (3)
 — 가 , 가
 .
 (4)
 — 가

,

■

■

■

D

가

가

2

가 .

:

■

■

■

■

,

■

,

가

■

,

,

— .
 .
 — . 가 가
 . , .
 가 .
 . , , .
 . , 가 .
 . , , .
 . , (Project Financing) 가 .
 (3)
 — 가 ,
 , . (M & A)
 가 .
 — 가
 가 가 .

제1장 서론

1

， ， ， ．
， ．

．

，

‘

(大馬不死) ’

(sunk cost)

[1 - 1]

(: , %,)						
	1990	1993	1995	1996	1997	1998
	4,107 (-)	9,502(6)	13,992(5)	11,589(7)	17,168(58)	22,828(39)
	0.04	0.13	0.17	0.14	0.40	0.38
	-	7.2	9.3	10.8	22.4	17.1

: (1999).

IMF

가 .

IMF 1997 12 3,200 , 1998

2 2,828 1996 (1 1,589) 2 ,

IMF 1998 2 6,025 .

,

가

가 .

[1 - 2]

(1998 2000. 10)

	1998	1999	2000. 1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	2,103	466	44	40	40	43	44	33	41	55	46	41
	524	112	18	10	7	7	13	4	11	13	7	11
	1,579	354	26	30	33	36	31	29	30	42	39	30

: (2000.11).

, IMF

, < 1-2> IMF

1998 2,103 가, 1999

가, 2000 11 3 11 가

가 .

가 112 가 .

. 100 1/3 37 가 .

.

.

가?

가

가?

,

가

가?

.
 .
 (和議) (會社整理) (‘ ,
)가 , 가
 . (M & A) ()
 .
 (Work-Out) ()
 .
 가
 ()가 ,
 3가 가 .
 가 가 ,
 가

2

,
 2). 가 ,
 가 가
 .
 ,
 4가 .
 ,

2)

가

가

가

가

	-->
	-->
가	
1.	
2.	
3.	
4. ; 가	-->

제2장 부실기업 퇴출·회생제도의 필요성과 상반된 시각

1

가
(, 1998 : pp. 10
11).
가
가
가
(M & A)
가
가

, .
 .
 ,
 . 가 가 가
 .
 가
 1998 12
 , 가 .
 ,
 ,
 ,
 . 가 가
 . 가?
 가?
 , 가 가 가
 1 , 가 가
 , 가 .
 . 가 1 .
 . 가
 , 가
 , 가
 가 가 가 .
 .
 (場)
 가 . (場)
 ,
 가
 (

가 .

, 가 .

,

가 .

.

가 ,

.

,

.

, 가 ,

가 .

, , ,

.

가 ³⁾.

,

.

2 .

2가 .

(traditionalist) (Korobkin, 1987 ; Warren, 1987 ; Warren and Westbrook, 1994)

, (proceduralist) (Baird, 1987 ; Easterbrook, 1990 ; Picker, 1992 ; White, 1994) .

,

, 가 .

3) . 가 가 가 .

가 (traditionalist)

가

가

.

제3장 부실기업 퇴출 · 회생제도의 유형 및 근거

1

3 , .

3 < 3-1> ,

[3 - 1] 3

		()		
		- 1/10 1/10		가, ,
	가 ,	- 2/3		
가	1/2 3/4	; 2/3 ; 4/5	1/2 1/2	3/4

2 (和議)

(1)

(和議)가
가
(合意)가
(가)
,
,
,
,
,
(가)
,
,
(가, 1998: pp. 30-31).

(2)

(3)

1984 1998

6)

[3 - 2]

1984	2	-	2	2	-	2	-	-
1985	2	-	2	2	2	-	-	-
1986	-	-	-	-	-	-	-	-
1987	-	-	-	-	-	-	-	-
1988	-	-	-	-	-	-	-	-
1989	2	-	2	2	-	-	2	-
1990	-	-	-	-	-	-	-	-
1991	-	-	-	-	-	-	-	-
1992	-	-	-	-	-	-	-	-
1993	-	-	-	-	-	-	-	-
1994	-	-	-	-	-	-	-	-
1995	13	-	13	8	5	1	2	5
1996	14	5	9	12	32	-	10	2
1997	-	-	322	-	-	-	-	-
1998	966	238	728	774	547	96	131	192
	999	243	1,078	800	556	99	145	199

: 1997 ' ' .
: , , .

< 3-2> .

< 3-2> , 가 1997 IMF 1998
? 1997

,
(, 1998: pp. 38 41). 가 ,

,
가 . ,
가 .
가

. , 가
, () .
가 ,

. IMF

가

20

5

7)

(4)

2000 1 12

8)

1)

< 3-2>

IMF

(社主)

2)

가

가.

7)

487

가

8)

3

(2000.4.13.).

(
10).

,
(
19 2).

3 1
(26 2).

가 (27
39 2).

, 가
가 (28 , 53).

, 가 가 가
가 (57 ,
65 , 70).

가 가
.
(63 64).

9) 487 , 200 , () 20 가
.

3 ()

(1)

(9)

가 가

(整理再建)

가

10)

가

가

(corporate reorganization)

1998 , , 1999

(2)

11)

1)

2)

가

10)

11)

가
(會整 23).
가
, 가
(會整
24).
5
1 (會整 45 2).
가
,
30 60
(會整 78).
(會整 82).
.
(會整 181 2, 181 3).
가 가
.
가 (會整
186).
가
4/5 3/4 (會整 205).
.
가
(會整 225 2 225 4, 258 2).
, 가 가 가
가 (會整 237
280).

(3)

1)

가.

, (.) 가
(會整 30 1).
가 가 가 (會整 1).

. , . 가

(會整 30 1), 가
10 1 가 (會整 30
2). 가
(會整 30 3).

. ,
(會整 6 1).
.

. .
. 가 . 가 .

(會整 37 1). , 가 , 가
가 (會整 37
1).
(會整 37 2).

가 . 가

(會整 39 1).

가 가

(會整 38),

(會整 47 , 48).

.

. 가 . 가

,

. 가 . 가

.

(會整 67).

2)

가.

가 ,

.

, . , . .

,

(會整 52 1

, 53 1).

가

(會整 56 1).

가

.

.

(會整

78),

(會整 72).

.

가

(

가)(會整 113),

(

가 . 가)(會整 123 1)
(會整 129) .

(會整 112 , 123 2).
(會整 125 131),

(會整 132).

(會整 135
, 가 (會整 143), 가
(會整 147).

3)

(會整 53 1).

(會整
94). (會整 95 1),
(會
整 95 2). 가 (會整
95 2). (會整 98 2), (會整 98
3), (會整 98 4) (會整 98 5) (會整

4)

(會整
166), (會整 165).

1

(會整 187 , 188).

2

(會整 192

, 193),

(會整 198).

(會整 200).

(會整 204 ,

159),

가 (

가

가) .

(會整 124 3 , 113 2 , 129 2).

가

a.

(會整 189)

3/4 , b.

(會整 191)

2/3 ,

(會整 205).

5)

가.

가 ,

(會整 233 1 1~3 , 228 , 229).

(會整 211).

가

가

가

(會整 232 , 233 , 236).

組가

가

(會整 234).

가

(會整 246 1).

가 , , , , (會整 240
), , (會整
 242 1).

(會整 245 1) 가
 (會整 245 2).

가 (會整
 247 1). 가

(會整 247 3). ,

(會整 248 1).

(會整 249).

가 가

(會整 270 1),

(會整 270 2).

6)

가.

가

(會整 271).

가 .

가 가

가

(會整 271 3).

, 가

1 (가 가

) 가

(會整

272 1). 6

(會整 273 1).

가

(會整 276).

(會整 23)

(會整 27)

(4)

가 1983 1998
 $\langle 3-3 \rangle$. $\langle 3-3 \rangle$, (= / +)
 69.1% , (= / +) 45.7% 1998
 . /
 30.7% , 1/3 .
 가가 (, 2000 : 85).

(1998), 가
 10 가 56%, 10 15 가 39% .
 가 5 가 56%, 5 7 가 19%, 7 10

[3 - 3] ()

		(B)										
			(C)	(D)		C/(C+D)	(E)	(F)	(G)			E/(E+F)
1983	16	47	31	6	1	83.78	1	3	-	4	57	25
1984	25	52	35	9	9	79.55	16	12	1	29	84	57.14
1985	24	40	27	13	15	67.50	2	10	1	13	90	16.67
1986	9	26	8	10	6	44.44	1	5	-	6	104	16.67
1987	11	30	18	1	4	94.74	9	9	2	20	106	50
1988	18	26	18	3	3	85.71	6	4	-	10	104	60
1989	20	27	29	1	3	96.67	9	3	3	15	112	75
1990	14	15	17	4	-	80.95	10	4	7	21	126	71.43
1991	8	64	26	10	10	72.22	8	3	9	20	122	72.73
1992	26	89	44	35	10	55.70	10	3	4	17	128	76.92
1993	26	45	25	19	-	56.82	11	22	-	33	155	33.33
1994	27	68	48	18	2	72.73	5	8	1	14	147	38.46
1995	27	79	32	29	15	52.46	5	23	-	28	181	17.86
1996	30	81	29	17	9	63.04	12	16	2	30	185	42.86
1997	27	151	43	24	20	64.18	11	13	8	32	184	45.83
1998	20	65	39	12	20	76.47	6	6	-	12	84	50.00
	328	742	469	210	127	69.07	122	144	38	304	-	45.86

가 15% . 1993 1995 가
가 (11%),
가 80.8%,
90.1% .
가 , 가 .

4 ()

(1)

(Work-Out) ,
가 .
. .
. 1998 6 25 .
‘ , ()
가 (London Approach)
. London Approach
가 .
, ,
, 가 .
, ,
, ,
. ,
, ‘ The Bank of England ’ ,
, ,

London Approach 3가 .
 ,
 .
 London Approach .
 ,
 . The Bank of
 England ‘ ,
 , London Approach 가 가
 ,
 가 가
 ,
 가
 가
 .

(2)

IMF , 1 ‘
 , 64 313 가 1998
 6 55 .
 , 가
 (rule)
 .
 5 , 6 64
 (< 3-4>) ,

가 1998 6 210 가

가 가

가

5

[3 - 4] 6 64

(16)	가 가 가 가 가 가 가
(3)	가 가 가 가 가 가 가
(40)	가 가 가 가 가 가 가
(15)	가 가 가 가 가 가 가
	가 가 가 가 가 가 가

(3)

4가 가 (www.everwin.co.kr/crc/main__f1.htm).

1)

가

가 가

12).

12) ,

가 가

2)

3)

4)

(4)

(5)

2000 10 , 104 , 58
 , 46 ¹³⁾ < 3-5> 1997 4
30 (41) 2000 11 3
7 (, , , , , ,)가

13) 2

2000 12

(2000. 12. 2).

■ [Return to Table of Contents](#) ■

•

•

가

•

가

가

가

가

,

가

V

가 ,
,
(, 1999). ,
()

(2)

< 3-6>

[3 - 6]

	,	가 가 ,
	()
	, ,	가 가 , 가
		, 1/10 , 1/10 가
	,	,
	() 가 .	, ,
	, ()	(,)
	,	. , , 가

: (1999), .

15) IMF 가

제4장 외국의 부실 기업 퇴출 및 회생제도

1

1994 (Insolvenzordnung v. 5. 10. 1994) ¹⁶⁾ 56

가

17)

가

(57).

$$(\quad \quad \quad 58 \quad \quad 1 \quad).$$

5

DM

16)	1994	,	,	,
-----	------	---	---	---

17) $\frac{1}{2}$ 8

가 .
 , .
 (59 1).
 ,
 .
 ,
 (261).

가
 (262).
 (.
 60).

¹⁸⁾ .
 가 .
 (63).
 (64 1).
 .
 (.
 69).

2

, 7 , 11 , 13

18) . 5

(1) 7

7

가

1) (interim trustee)

가

701

가

가

2) (permanent trustee)

20

40

1

(341 (a)).

가

,

가

가 가

20%

가

가

(702

).

7

가

20%

가

가

가

가

(702 (c)

).

(2)

11

11

.

가

11

'

'

11

가

(1104 (a)).

30

,
(1104 (b)).

11

12 , 13

가

11

가

7

(1106).

(examiner)

(1104 (c)).

(3)

13

12

13

7

가

7

12 , 13

가

28

586 (b)

12

(type II) .

,

.

,

가 .

가 ,

가 .

가

.

제5장 IMF 이후 정부의 부실 기업 구조조정 작업과 평가

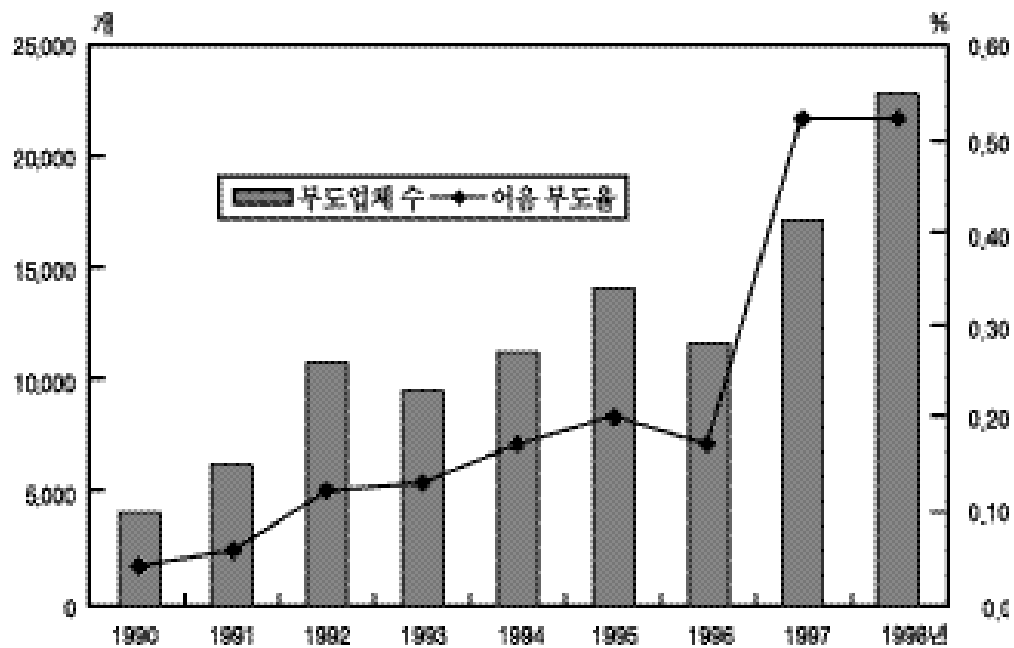
1 1 (1998 6 18)

(1)

IMF 2

1998 1

[5 - 1]



< 5-1> , 1997 .
 () 1990 0.1% 1997 1998
 0.5% , 1990 4,107 1997 1 7,168 ,
 1998 2 2,828 가 IMF 가 1998 2
 3,377 .

< 5-1> 가 1997 5 8
 가 .

[5 - 1] (1996 99. 1/4)

	1996	1997	1998	1999. 1/4
	5,157	8,226	10,536	927
-	7	58	39	2
-	5,150	8,168	10,497	925
	6,432	8,942	12,292	1,005
	11,589	17,168	22,828	1,932

:

가 IMF

< 5-2>

IMF
 ,
 1997 12 1 . 1,000 ,
 1998 149 1997 1.6 , 690 1997 3.4 ,
 283 1997 9.4 ¹⁹⁾ .

[5 - 2] . (1991 98)

	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
	64	87	45	42	77	52	96	149
	0	0	0	0	13	9	201	690
	16	14	26	18	12	18	30	283

: 1997 1997. 1 1997. 11 , 98 1997. 12 1998. 11 .

19) 1997

가
 가 가

가

(2) 1

1998 6 18 55
가
가 , , 가
1 , 1998 4 313
가
. 55
< 5-3> 55
, IMF
< 5-4> 3
, IMF 1

[5 - 3] 1

(1998. 6. 18)

	- 55 (10)
	5 : 20 , 6 64 : 32 , : 3
	- 5 339 (1998 4)
	5,000 : 3 , 1,000 5,000 : 7
	500 1,000 : 13 , 100 500 : 20
	- 11 8 21
	- 2 9,012 (1998 1)

: (1998),

[5 - 4] 1

	1	
	-	- 가 3
	-	- 가
	-	-
	- .	- 3 , ,
	- 가	-
	- 가	-

: (1999), .

(3) 가

1 2000 11 3 2

.

1

.

, 55 가

, 2 , 55 ,

.

, 가 ,

,

.

, 가

, 3 , ,

가 .

, 가

20)

1999 , 2

가 .

2 2 (2000 11.3)

(1)

가 , 2 IMF

2 2
2 ‘ , .

(2)

2000 7 31 가 500
(FLC: Forward Looking Criteria)
‘ , , 3 1.0 ,
, ‘ ,
, (FLC) , 가

1999
, , 5 ,

20) IMF IBRD
(, 1999. 4).

1

3

.

[5 - 5]

가 (1)		-
가 (2)		.
가	가. 가 (3)	-
	(4)	- , (CRV) , , ,

,

(/), 1

.

(-) 1 ,

.

, ,

,

.

2

287

233

가 1 3

가 . < 5-6>

52

,

18 ,

11

29

가

(4)

. ,

.

500

가

(2000. 11. 5)

< 5-7>

.

[5 - 6] 2

(:)					
		7			5,594
		42			107
		1,300			543
		261			258
		227			687
		100			1,024
		165			432
		7			297
		196			499
		1,800			3,909
		861			241
		601			
		213		11	13,591
		759			1,215
		290			1,920
		188			17,800
		84			609
		85			
	18	7,186		20 4	21,544
		1,364	(19,080
		615	, 가		2,226
	3 2	1,979)	2	21,306
(37) : 6 5,606					

: (2000.11. 6), 가 .

[5 - 7] 2

	-				
	.			(
).				
	- .				
	.		()
	(,)				.
	<		>		
	-				
	,				

< >

[5 - 7] 2

	< , >
	- ()
	,
	‘ ,
	- , 가
	- ()
	- ()
	* 가 가
	()

: (2000. 11).

(3)

2 .

, 가

가 . 가 ,

가 가 가

가 .

. (cash flow)

. . .

, 1 .

, 가가 .

. 가

1 ,

, 가

.

, , , ,

가

2
2
가

제6장 부실 건설업체 현황 및 퇴출의 파급 효과

가 가 ,

1

가? 가 가 .

(1)

.

1)

, (受注産業) .
가 ,

가 , 가 .

가 가 .

가 ,

가 .

가 .

2)

가 ,

가 .

가 ,

가 ,

가 ,

(2)

가 가

가 (reputation, brand), 가

가 가

가 , 가 가 .

가 ,

(fixed investment)가

가 가 .

가 ,

가 .

3)

(cash flow) ,

가 가

가

가

.

.

4)

,

.

,

.

,

.

,

.

5)

,

가

.

가

.

,

,

가

.

, IMF

,

,

가 (高價耐久財)

.

가 가

.

가 , IMF

가

.

2

가

6-1> , 20001 11

99 , 6 ,

7 112 ²¹⁾ 112

25 4,700 (34.4%) , 35,894 (

15.7%), 14 7,013 (23.1%)

2000 7 31 가 500

(150 200) , (FLC: Forward Looking

Criteria) , 3 1.0

[6 - 1]

(2000. 11)

[illegible]

•

[6 - 2]

가		-
가		.
가	가. 가	-
	.	- , (CRV) , , ,

: (2000. 11).

< 6-2>

29 11 , () . () .
 () . () . 5 ,
 5
 .
 500 가

[6 - 3] 11

	()	()	()	()	()	()		
	3,785	22,057	13,796	500	28,355	6,011		
	930	5,364	4,417	800	7,775	693		
	444	3,292	3,938		1,962	737		
	218	1,522	2,362		1,308	661		
	90	873	0		1,822	11		
	666	2,713	732	500	2,338	967		
	655	4,025	6,212	247	3,657	374		
	267	476	1,015	200	853	462		
	218	1,287	554		2,028	942		
	136	1,579	806		780	308		
	196				683	88		
	7,605	43,188	33,832	-	51,561	11,254		

: (2000. 11).

가 . 11 <

6-3> .

3

11 ,

가

(1)

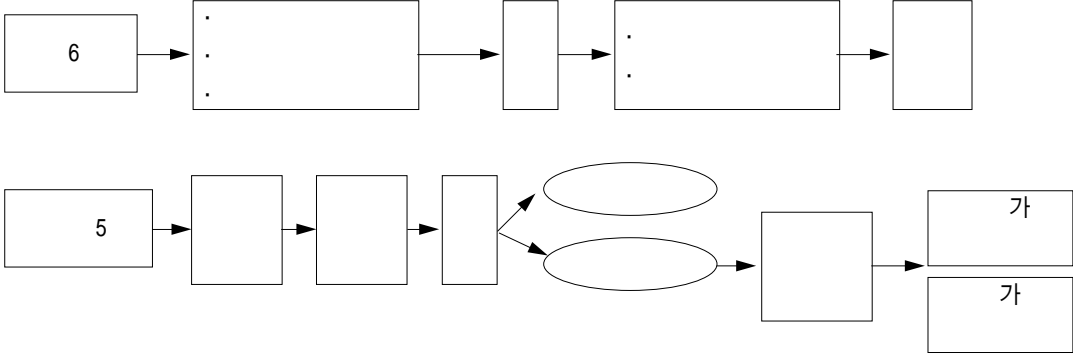
가 , 가

가 가

가

가

[6 - 1]



: (2000. 11),

4가 가

(1,300)

(2,000) . 3,000
가 가
. 가
, 가 11 가
5 604 (3 2,179 ,
1 8,425),
. 가 . 가 .
, () .
3 2,000 , () 8,000
, 가 ()
. 가
, 11 가
2 , 2000 11 6
6 3,600 (5 8) ,
2 105 6,000 (4 14) .
(Termination)
가 .
, 가 ,
. 11
3 6,000 가 ,
2%, 0.4%
. 가
. 가
. 가

제7장 기업 퇴출·회생제도의 평가와 부실 건설업체의 회생 방안

가 , , 가 .

1 .

(1)

1)

(協商) (場) . 가
가 가 . 가

, ,
 . ,
 , . 2000 11 3 52
 .

2)

(, 1998 : pp. 47 49; ,
2000 : pp. 73 84). ,
가 ²²⁾, 가
, 가 .
, 가
1 가 . 1
.
, 가
.
, 가
, 가
, 10
.
, 가
가 , (社主)
가 가
가 (社主)
, ,
.

3)

가 . < 7-
1> , 1999 11 가 1
4 , 100% , 89 가 1

22) 1996 7 487
가 가 3가 . ,

[7 - 1]

(1999. 11)

	23	20	19	6	2	9	10	89

: (2000).

가 70

78.7%

.

.

가

,

,

.

(moral

hazard)

.

(MOU)

.

,

가

(

. 2000. 2. 14).

(2)

.

(

)

1)

가.

,

,

.

.

. 1997

.

.

.

가

.

가 . 가

가

²³⁾.

가

가

가 .

2)
가.

. .

.

(180).

. . .

(182 , 188)²⁴⁾.

,

.

.

.

23) , , 6 1 , 1999, 625 626 .
24) , , 6 1 , 1999, 628 .

. 61

가 .
 1998 2 ((39 2)
) 14

가

3)
 가.
 1999 10 14
 . 84 80 , (2) , () 1
 () 1
 ,
 80 가 50

[7 - 2] 1999 10 14

			, ,	가	
84 , 80	21	23	4	30	2

[7 - 3]

	42%	46%	8%	4%

(會整 53 1).

(會整 94)²⁵⁾.

가

25) 가 4
(4). 가
(4 2). 가
(4 2). 가
(가 4 2 3). 가
(4 3 1).

< 7-4> .

3 1 . 2000 11
3 .

, 가

가 . < 7-5> < 7-6> ,

3 1 .

가 가 .

[7 - 4]

	()				()				(2000.6)	/
	97.12	98.12	99.12	00.06	97.12	98.12	99.12	00.06		
	0.89	0.80		1.06	1.39	1.21		1.27	430.4	235.5
	0.32		0.59	0.99	0.58		0.69	1.09	2249.2	1173.0
	1.02		0.53	0.72	1.47		0.69	0.88	111169.4	70241.8
	0.98	0.10	0.88	0.31	1.26	0.11	0.89	0.32		
()	0.88	0.41		0.06	1.27	0.50		0.07		
	0.94	0.04	0.29	0.03	1.12	0.04	0.32	0.04	549.8	373.3

: =
: (2000. 10).

[7 - 5]

	()				()				(2000.6)	/
	97.12	98.12	99.12	00.06	97.12	98.12	99.12	00.06		
	0.32			0.17	0.42			0.17		
									308.4	271.4
									1464.3	536.6
	0.87				1.03				4707.2	2984.2
			0.17				0.17			
	0.43	1.07			0.48	1.30			1796.3	1328.2

: =
: (2000. 10).

[7 - 6]

	()				()				(2000.6)	/
	97.12	98.12	99.12	00.06	97.12	98.12	99.12	00.06		
		0.52	0.44	0.76		0.81	0.49	0.95	248.9	152.1
		0.10	0.01	0.58		0.12	0.01	0.68	193.0	4.4
			0.61	0.54			1.14	0.74	377.2	282.7
			0.28	0.53			0.29	0.56		
	0.64	0.09		0.47	0.90	0.11		0.48		
	0.01			0.09	0.01			0.10		
	0.63			0.04	2.38			0.05	325.8	22.8
	1.16				1.31					
	0.73	1.00	0.92		0.75	1.05	0.95		3382.5	1092.8
	0.76				1.00				383.4	244.7
									17860.5	13122.7
		0.26				0.30				

∴ =
∴ (2000. 10).

(2)

，
.
，
.
，
.
，
가
.
가
1990 가 1992
200 가
가 ，

[7 - 7]

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
	473.4	474.8	461.5	432.6	375.2	423.8	562.6	655.7	659.4
	285.5	306.6	318.7	294.8	302.5	286.7	317.1	396.2	303.0

:

[7 - 8] 가

	(1998)		(1997)		(1997)		(1997)	
	303	659.4	153.7	270.6*	186.4	393.2	85.6	222.3

: *)

1997 5

:

.

. , IMF

가

,

(200%)

.

.

.

. SOC

.

가

Total Service

가가

,

,

가

.

200%

,

.

가

,

가

가

가

가

가

가

PQ

가

가

(3)

가

가

가

가

가

1

2

가

가

가가

2

가

(soft landing)

가

가

(4)

가

가

1988 10

2 5,000

2,700

가가

가

가

(5)

가

가? 가

가

1) 가

가

가

1998

7 14

4 , 7 16

3 , 7 23

6 , 7 24

10 , 7 25

1 , 7 28

4

28

BIS()

3 4

6 18

,

.

가

,

,

.

2) 가

.

가.

가

.

가

가

.

.

,

,

가

. 가

21 1 9

, ‘

,

.

가 가

,

.

. ,

. .

가

(, 2000. 10. 7).

,

가

D

PQ

가

.

.

가 ,

가

Economic Review

(, 2000, 8. 8; 24-25).

, () . 2

가 . 가 ,

가

가

2

가

(相生)

가

15%

가

가 가
)

(50%

3

(1)

(安樂死)

가

. . 3~4가 .
 가 ,
 . ‘ zero sum game ’ ,
 ‘ 가 , .
 . ,
 . .
 가 , 가 가 .
 . , 8 ,
 , .
 .
 , , 가
 ,
 .
 (Capital Injection), ,
 (,) .
 . 가
 .
 (2) . .
 1)
 .
 ,
 가 가 . , IMF
 가 .
 , . 2000 11 3 52
 가 .

2)

가

가

가 가 가

. 2000 11 3

가

가

(, 2000. 11/ 4). 가 가 가

가

. PQ

가

가

가

가

가

가

(Project Financing)

가

가

Profit Sharing

가

가

SOC

(3)

가

(M & A)

(M & A)

M & A가

가

, M & A

가 가

1998 12

가

()

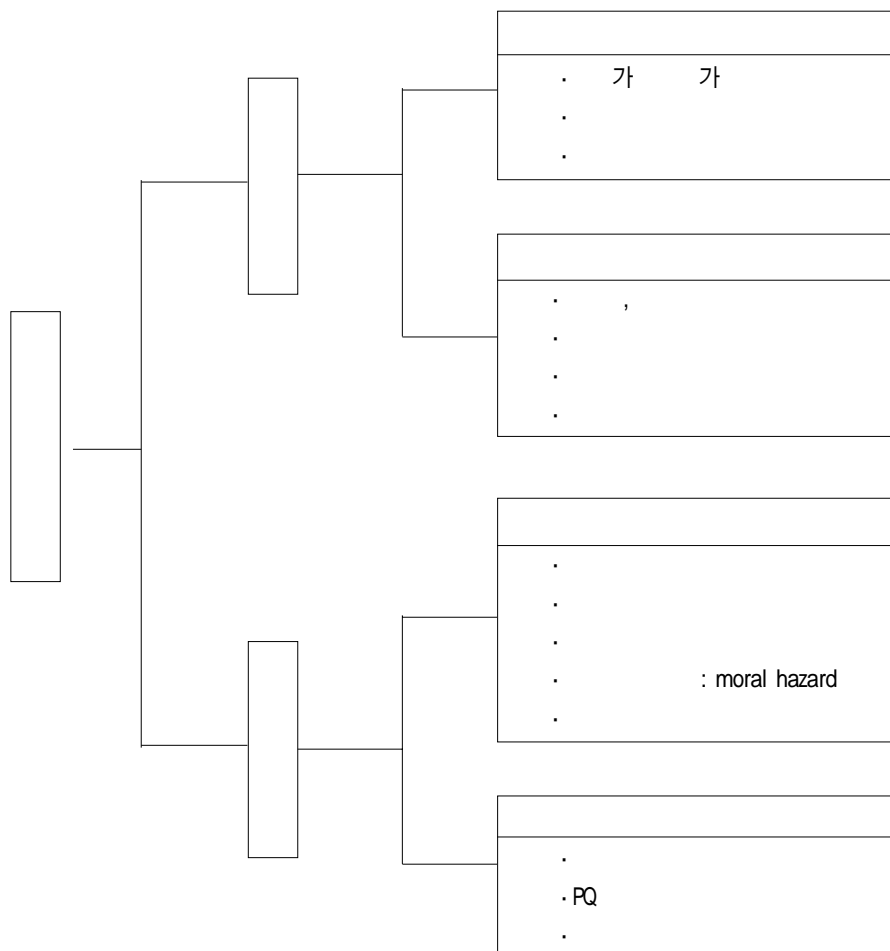
가

. 530 9 ‘
 , . 530 10 ‘
 가
 , .
 , .
 가 가 가 ,
 가 ,
 .
 가
 가 가 .
 .
 가 4
 PQ ‘ .
 . 1
 , .
 100% , .
 4가 ,
 1 .
 PQ
 35 가 가 10 200
 DS 가 , .
 , , .
 .
 . 가
 가 .
 7 . 가 .77

가

제8장. 결론 및 향후 연구과제

[8 - 1]



• , , 1998.

• , , 1998.

• , , 1997.

• , , 2000.

• • , • , 2000.

• , , 1999.

• , , 2000.

• , , 2000. 11.

• Baird, D., "Bankruptcy's Uncontested Axioms," Yale Law Journal, vol. 108-3, Dec. 1998.

• Baird, D., "Loss Distribution, Forum Shopping, and Bankruptcy: A Reply to Warren," University of Chicago Law Review, vol. 54, 1987.

• Easterbrook, Frank, "Is Corporate Bankruptcy Efficient?," Journal of Financial Economics, vol. 27, 1990.

• Korobkin, D.R., "Rehabilitating Values: A Jurisprudence of Bankruptcy," Columbia Law Review, vol. 91, 1991.

• Warren, Elizabeth, "Bankruptcy Policy," University of Chicago Law Review, vol. 54, 1987.

Abstract

Problems with and Recommendations for the Government 's Industrial Revival and Elimination Policy: The Case of Korean Construction Companies

Introduction

Korea has witnessed a dramatic economic transformation over the last decade as many companies have gone out of business and the nation's industrial network has become increasingly unbalanced. In Korea, the construction industry is particularly sensitive to changes in the business cycle.

As a consequence, the effects of the last decade have had a much more serious effect on the construction industry, with many observers seeing a virtual collapse of the construction market. Indeed, as of December 2000, fully 112 construction companies in Korea are under going debt renegotiation, creditor management, or some form of debt work-out program. Given these conditions, it is necessary to evaluate whether the government's current policy for reviving these companies is an effective one.

As things stand now, the government's policy of either reviving or closing beleaguered construction companies is determined either by the court or by bank creditors -- in the form of composition and corporate reorganization in the case of the former, and requiring debt work-outs in the case of the latter.

The purpose of this paper, then, is three fold: first, to summarize the the oretical basis of the government's policy for company revival or elimination such as composition, corporate reorganization, and work-out; second, to analyze how this policy is working in the construction industry; and third, to recommend specific policies to better reflect the particular characteristics of Korea's construction industry.

Characteristics of Korean Construction Companies

All government policy needs to reflect the particular characteristics of what ever group is being targeted, and naturally needs to be differentiated on a case-by-case basis. The characteristics of Korea's construction industry are numerous, and government policy needs to address these aspects.

First, the assets of Korea's construction industry are difficult to assess. These include company reputation, brand name recognition, corporate image, and specific technological developments and advantages. This is quite different from the case of many manufacturing industries, and needs to be taken into consideration when deciding whether a company should be rescued or forced to close.

Second, the construction industry involves many diverse interest groups, and as a consequence the impact of industry contraction is considerable. It affects much more than just the immediate companies concerned, and not only has direct repercussions on subcontractors and tertiary employees, but also creates incalculable problems for buyers and end-users.

Third, the production process of the construction industry is long, and production is not easy to divide. As a result, M&As within the industry are difficult to negotiate and have little if any spillover synergy effects.

Fourth, even in good times, the construction industry is often plagued by some form of financial distress, with few fixed assets and a high dependence on short-term debt.

Finally, profitability within the construction industry is determined by the number of construction orders received. Therefore, government policy should not hamper the activities of orders already or likely to be received.

Evaluation of Government Policy

Preliminary analysis suggests that current government policy is unlikely to help revive Korea's construction industry, for a number of reasons.

First, many Korean public institutions and public policy restrict construction companies

under work-out programs from tendering offers for construction projects. In this case, work-out programs effectively function to kill off beleaguered construction companies.

Second, with all companies under work-out programs assessed a degree of “D” for company bill assessment, they are invariably in a weak position at PQ (Prerequisite Qualification) evaluations.

Third, government policy invariably leads to a downward adjustment of trust assessment for construction companies facing financial difficulties. As a result, additional government funding for the Korea Housing Guarantee Corporation is necessary.

Fourth, government policy complicates Korean corporate efforts to bid on foreign construction projects. With changes in corporate credit ratings, foreign orders can be and often are withdrawn, further undermining self-help efforts by these companies.

Finally, excessive government oversight complicates the decision-making process of construction company supervisors, who often fail to act in a timely manner. Given that many of these supervisors are now seconded from creditor banks, their unfamiliarity with the construction industry is doubly a recipe for mismanagement.

Recommendations

It is increasingly clear that the definition and implications of the government's work-out program for struggling construction companies need to be changed, and some additions introduced.

First, the policy must be able to accurately identify and separate viable companies from truly insolvent ones. If companies are fundamentally viable but happen to be experiencing temporary financial problems, then policy instruments should be available to help revive such firms. However, if companies are found to be truly insolvent, policy instruments should be available to bring an end to business operations with a minimum of collateral economic damage.

Second, policy criteria to determine whether a company should be closed need to be flexible and diverse. As things stand, the “interest compensation ratio” that is currently

being used is irrelevant in the case of the construction industry. Given the industry's typically high debt ratio and heavy interest burdens, these factors need to be seen in a different light than in the manufacturing industry.

Third, government policy needs to distinguish between a company's ability to construct and its financial liquidity. Indeed, a number of factors that are difficult to assess in monetary terms need to be accessed in flexible ways to establish the true viability of individual firms.

Fourth, government policy should include the elimination of those laws and regulations that restrict companies from entering into new construction agreements.

Finally, government policy should promote M&A activity within the construction industry, while at the same time promoting corporate division in those cases where poor-performing construction subsidiaries threaten to drag down the corporate performance of their larger parent conglomerates.