부실 업체의 수익성 잠식‘ 심각 ’- 지난 8년 평균 16.5% 추정

- 진입장벽완화이후부실업체급증, 퇴출메커니즘의관건은입찰제도개선-

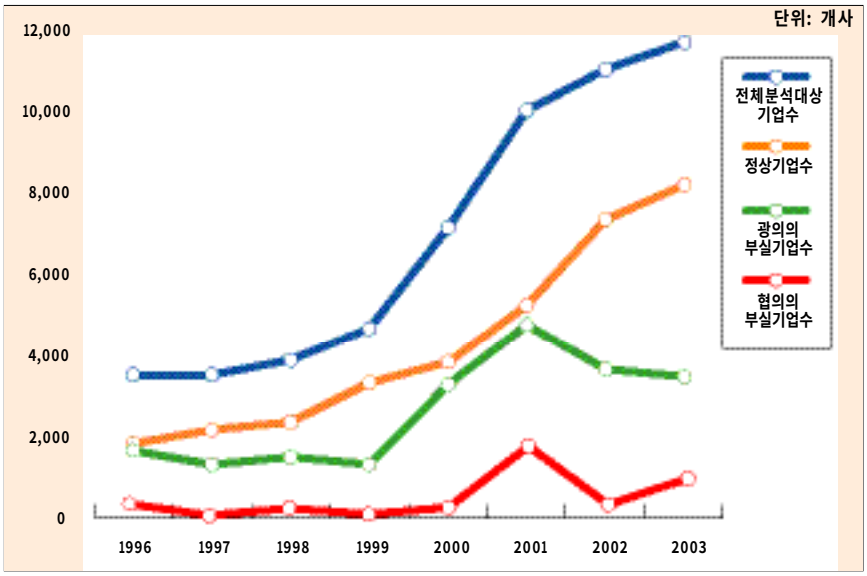
1999년 3월 건설업 면허제의 등록제 전환과 2000년 7월 건설공제조합 가입 임의화이후국내일반건설업체수는급속히증가하기시작하여2001년5월이후1만개사를 넘어섰으며, 2001년 9월 보증가능금액확인제도 도입 이후에 그 증가세가 둔화되었다. 일반적으로특정산업에업체수가증가하는 것은 소비자 측면에서는 가격 인하와 품질 향상을 가져올 가능성이 높아지므로 바람직하다고 할 수 있다. 그리고 한 산업내의업체수는해당산업의시장규모와수익성정도에따라결정되는 것이며, 경쟁력이 없는업체는시장메커니즘에의해자동적으로퇴출된다.

건설시장, 부실업체 진입 및 존속 가능

그러나, 건설산업은몇가지특징적요인때문에 이런 시장 메커니즘이 원활히 작동하지못해진입장벽이완화될경우부실업체가 시장내진입해존속할가능성이높았다. 운찰제성격을띠고있는공공공사입낙찰제도와일괄하도급관행등은낙찰확률을높이기위해실제로페이퍼컴퍼니를설립하는현상을부추겼고, 기업의유지 비용도높지않아시장에잔류하면서한건만수주하면모든비용을상쇄하고도남았다.

결국 일반건설업체 수 급증이 문제가 되는이유는단순히업체수증가에문제가있는것이아니라건설산업 특성상진입장벽완화 이후정상업체뿐만 아니라부실업체도 시장 내에 진입하여 존속할 수 있고, 정상적 시장메커니즘에의해이들기업이퇴출되지않는다는데있다.

연도별 정상 기업 수와 부실 기업 수의 변화 추이



주: 건설협회에재무제표를제출한일반건설업체를대상으로분석. 정상기업= 자본잠식업체, 영업이익이마이너스인업체를제외한부채비율200% 이하기업과부채비율이 200%를초과하지만이자보상배율이1 이상인기업. 광의의부실기업= 정상기업을제외한모든기업. 협의의부실기업= 광의의부실기업중에서부채비율200% 이하이고영업이익이마이너스인업체를제외한나머지기업.

진입 장벽 완화 후 부실 업체 급증

IMF 이후 정부가 건설산업을 대상으로 제시한 구조조정 기준을 기초로 1996년부터 2003년까지 일반건설업체의 부실 기업 수 변화 추이를 추정해본 결과, 시장 진입장벽 완화 이후 2000년, 2001년 일반건설업체수의급증현상에는실제로부실 업체수의급증이상당히큰영향을미친것으로나타났다. 1999년까지 전체 일반건설업체수의 증가에는 부실 기업 수의 증가보다는 정상기업수의증가가상대적으로더큰영향을 미쳤다. 그러나, 진입장벽 완화 이후부터 2001년9월이후보증가능금액확인제도를 통해 다시 진입 장벽이 강화되기까지 두 해에 걸친 사상 초유의 업체 수 급증 현상에는부실업체수의급증이더큰영향을 미쳤던것으로나타났다.

2002년부터부실업체수는다시감소하기시작하였다. 이는2001년9월실시된보증가능금액확인제도의결과로해석된다. 이렇게부실업체가진입장벽이 완화되면급격히진입하고, 다시 진입장벽이 강화되면 진입이 억제되는 특성을 보여주는 것은 앞서언급한대로운찰제성격의 공공공사입찰제도, 일괄재하도급 관행 등의 건설산업 특성을 반영한 것으로판단된다. 이는향후

진입장벽을완화하면부실업체가더증가할수있다는사실을유추할수있게한다.

정상 업체 수익성 잠식

부실 기업은 경쟁 메커니즘에 의해 퇴출되는 것이 바람직하지만 운찰제 성격의 공공공사 입찰제도하에서는 경쟁 메커니즘이 아니라 확률 메커니즘에 의해 부실 기업이 정상 기업의 수익성을 도리어 악화시킬 수 있다. 실제로부실기업비중의연도별변화추이와 정상 기업 전체의 매출액 영업이익률의변화추이를비교한결과, 부실기업비중이 증가할수록 정상 기업 전체의 매출액 영업이익률은떨어지는것으로나타났다.

또한, 부실기업이산업내에서퇴출되었을 경우를 가정하여 정상 기업 1사당 평균 매출액 증가규모를 추정해본결과, 지난8년 동안 평균적으로 약 17.4%의 개선 효과가나타날수 있었을것으로추정되었으며, 영업 이익의 경우 평균적으로 약 16.5%의 개선효과가있었을것으로추정되었다.

부실 기업 퇴출 가정 후 정상 기업의 평균 매출액 변화

단위: 백만원, %

구 분	정상 기업 평균 매출액	부실 기업 퇴출 후 정상 기업 평균매출액	부실 기업 퇴출 후 평균 매출액 증가율
1996	71,971	80,145	11.4
1997	76,896	86,985	13.1
1998	74,011	81,776	10.5
1999	42,267	55,656	31.7
2000	38,485	43,668	13.5
2001	24,986	33,663	34.7
2002	22,377	24,034	7.4
2003	17,592	20,520	16.6
전체평균	46,073	53,306	17.4

부실 기업 퇴출 가정 후 정상 기업의 평균 영업 이익 변화

단위: 백만원, %

구 분	정상 기업 평균 영업 이익	부실 기업 퇴출 후 정상 기업 평균 영업 이익	부실 기업 퇴출 후 평균 영업 이익 증가율
1996	3,463	3,856	11.4
1997	4,216	4,769	13.1
1998	3,347	3,698	10.5
1999	2,390	3,147	31.7
2000	1,817	1,936	6.5
2001	1,191	1,604	34.7
2002	1,134	1,218	7.4
2003	1,127	1,314	16.6
전체평균	2,336	2,693	16.5

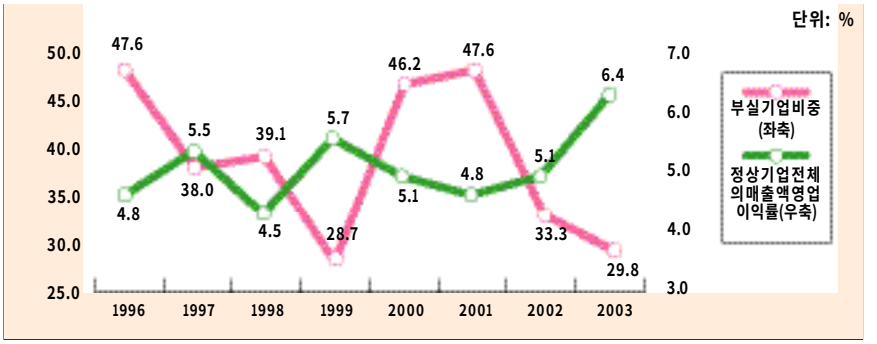
주: 부실기업퇴출가정후정상기업전체의매출액증가규모에해당연도정상기업전체의평균매출액영업이익률을곱하여증가될영업이익규모를추정함.

입찰제도 개선이 퇴출 메커니즘의 핵심

부실업체수의증가가 문제가 되는이유는단지 정상 업체의 수익성악화 문제뿐만 이아니다. 부실업체가수주경쟁에참여함으로써공사가 적정 공사비에못 미치는 가격에낙찰되어부실공사의가능성이높아지고, 또한부실업체들이공사를수행할경우 부실 공사로 이어져 국민의 안전을 위협할 수있다는데더큰 문제가있다. 그런데건설산업은앞서 언급한 대로몇 가지 특징적 요인으로인해시장메커니즘에의한원활한 퇴출이이루어지지않고있다. 따라서, 이러한 요인이 개선되기 전까지는 건설업 등록 기준과보증가능금액확인제도등진입장벽을최소한 현재 수준으로유지하는 것이 바람직하다. 일부에서는국민의안전과직결된 부실 업체 퇴출 문제를 시장 메커니즘에만 맡길수없고건설업등록기준을다시강화해건설산업의구조조정을적극유도해야된다는견해도제기되고있다. 그러나, 진입장벽을완화하기는쉬워도이를다시강화한다는것은집단적반발을비롯해여러가지현실적어려움이따르는것이사실이다.

그러므로 부실 업체의 시장 퇴출을 위해서는일차적으로공공공사입찰제도의개선을통하여충분한기술능력과재무상태를갖춘 업체만 공사 수주가 가능하도록 하는 것이가장 중요하다고판단된다.

부실 기업 비중과 정상 기업 전체의 매출액 영업이익률 변화 추이



이홍일
한국건설산업연구원책임연구원
hilee@cerik.re.kr