

중소 건설업 시장 구조 분석
- 중소기업 비중 변화 및 일자리 창출 효과 비교 -

2017. 5

나경연 · 최은정

한국건설산업연구원

Construction & Economy Research Institute of Korea

<차 례>

제1장 서론	1
1. 연구의 배경	1
2. 연구의 범위	2
3. 중소기업 기준 변화	2
(1) 중소기업	2
(2) 소기업	5
(3) 중소기업 범위 기준 변화 비교	6
제2장 건설업 현황 및 추이 분석	9
1. 건설업 현황 및 추이	9
(1) 업체 수	9
(2) 매출액	11
(3) 종사자 수	13
2. 종합건설업 현황 및 추이	15
(1) 업체 수	15
(2) 매출액	17
(3) 종사자 수	19
3. 전문건설업 현황 및 추이	21
(1) 업체 수	21
(2) 매출액	23
(3) 종사자 수	25
4. 소결	27
제3장 중소 건설업의 비중 변화 분석	31
1. 업체 수 기준 중소 건설업 비중 변화	31
(1) 건설업	31
(2) 종합건설업	32
(3) 전문건설업	32

2. 매출액 기준 중소 건설업 비중 변화	34
(1) 건설업	34
(2) 종합건설업	35
(3) 전문건설업	35
3. 종사자 수 기준 중소 건설업 비중 변화	36
(1) 건설업	36
(2) 종합건설업	37
(3) 전문건설업	37
4. 소결	39

제4장 대기업과 중소기업 간 시장 성과 비교

1. 부가가치	41
(1) 건설업	41
(2) 종합건설업	42
(3) 전문건설업	43
2. 노동생산성	44
(1) 건설업	44
(2) 종합건설업	45
(3) 전문건설업	46
3. 업체당 매출액	47
(1) 건설업	47
(2) 종합건설업	48
(3) 전문건설업	49
4. 업체당 종사자 수	50
(1) 건설업	50
(2) 종합건설업	51
(3) 전문건설업	52
5. 종사자 일인당 급여액	53
(1) 건설업	53
(2) 종합건설업	55
(3) 전문건설업	55

6. 일자리 창출 효과	56
(1) 고용 탄력성 : 일자리 창출 효과의 양적인 부분	56
(2) 임금 탄력성 : 일자리 창출 효과의 질적인 부분	58
7. 소결	60
제5장 결론	63
부록	67
1. 종합건설업의 중분류 중소기업 비중	67
2. 전문건설업의 중분류 중소기업 비중	70
3. 종합건설업의 세분류 중소기업 비중	76
4. 전문건설업 내 세분류 중소기업 비중	82
참고 문헌	95
Abstract	96

<표 차례>

<표 I-1> 중소기업 범위의 종전 기준과 개편 기준 비교	4
<표 I-2> 업종별 소기업 범위 기준의 개편 전후 비교	6
<표 I-3> 중소기업 범위 기준의 변경 전후 비교	7
<표 II-1> 종합건설업과 전문건설업의 현황 비교	27
<표 III-1> 건설업 중소기업 비중 변화	39
<표 IV-1> 고용탄력성 비교	57
<표 IV-2> 임금탄력성 비교	59
<표 IV-3> 건설업 시장 성과 지표 비교	60
<표 IV-4> 기업규모별 건설업 시장 성과 지표 비교	62
<표 V-1> 건설업종별 중소기업 비중(2015년)	64
<표 V-2> 건설업종별 시장 성과 주요 지표(2015년)	65

〈그림 차례〉

<그림 II-1> 건설업 업체 수 추이	10
<그림 II-2> 건설업 : 대기업과 중소기업의 업체 수 추이	10
<그림 II-3> 건설업 매출액 추이	11
<그림 II-4> 건설업 업체당 매출액 추이	12
<그림 II-5> 건설업 : 대기업과 중소기업의 매출액 추이	12
<그림 II-6> 건설업 종사자 수 추이	13
<그림 II-7> 건설업 업체당 종사자 수 추이	14
<그림 II-8> 건설업 : 대기업과 중소기업 종사자 수 추이	15
<그림 II-9> 종합건설업 업체 수 추이	16
<그림 II-10> 종합건설업 : 대기업과 중소기업의 업체 수 추이	16
<그림 II-11> 종합건설업 매출액 추이	17
<그림 II-12> 종합건설업 업체당 매출액 추이	18
<그림 II-13> 종합건설업 : 대기업과 중소기업의 매출액 추이	18
<그림 II-14> 종합건설업 종사자 수 추이	19
<그림 II-15> 종합건설업 업체당 종사자 수 추이	20
<그림 II-16> 종합건설업 : 대기업과 중소기업의 종사자 수 추이	21
<그림 II-17> 전문건설업 업체 수 추이	22
<그림 II-18> 전문건설업 : 대기업과 중소기업의 업체 수 추이	22
<그림 II-19> 전문건설업 매출액 추이	23
<그림 II-20> 전문건설업 업체당 매출액 추이	24
<그림 II-21> 전문건설업 : 대기업과 중소기업의 매출액 추이	24
<그림 II-22> 전문건설업 종사자 수 추이	25
<그림 II-23> 전문건설업 업체당 종사자 수 추이	26
<그림 II-24> 전문건설업 : 대기업과 중소기업의 종사자 수 추이	26
<그림 III-1> 중소 건설업 비중(업체 수)	32
<그림 III-2> 종합 : 중소 건설업 비중(업체 수)	33
<그림 III-3> 전문 : 중소 건설업 비중(업체 수)	33
<그림 III-4> 중소 건설업 비중(매출액)	34
<그림 III-5> 종합 : 중소 건설업 비중(매출액)	35

<그림 III-6> 전문 : 중소기업 비중(매출액)	36
<그림 III-7> 중소기업 비중(종사자 수)	37
<그림 III-8> 종합 : 중소기업 비중(종사자 수)	38
<그림 III-9> 전문 : 중소기업 비중(종사자 수)	38
<그림 IV-1> 건설업 : 대기업과 중소기업 부가가치 추이	42
<그림 IV-2> 종합건설업 : 대기업과 중소기업의 부가가치 추이	43
<그림 IV-3> 전문건설업 : 대기업과 중소기업의 부가가치 추이	44
<그림 IV-4> 건설업 : 노동생산성 추이	45
<그림 IV-5> 종합건설업 : 노동생산성 추이	46
<그림 IV-6> 전문건설업 : 노동생산성 추이	47
<그림 IV-7> 건설업 : 업체당 매출액 추이	48
<그림 IV-8> 종합건설업 : 업체당 매출액 추이	49
<그림 IV-9> 전문건설업 : 업체당 매출액 추이	50
<그림 IV-10> 건설업 : 업체당 종사자 수 추이	51
<그림 IV-11> 종합건설업 : 업체당 종사자 수 추이	52
<그림 IV-12> 전문건설업 : 업체당 종사자 수 추이	53
<그림 IV-13> 건설업 : 종사자 일인당 급여액	54
<그림 IV-14> 종합건설업 : 종사자 일인당 급여액	54
<그림 IV-15> 전문건설업 : 종사자 일인당 급여액	55

요 약

제1장 서론

- 2016년부터 중소기업을 판단하는 기준이 상시 근로자 수 또는 자본금에서 3년 평균 매출액 기준으로 전면 개정되어 시행되었음. 이에 따라 건설업의 중소기업 분류 기준도 종전에 상시 근로자 수 300명 미만 또는 자본금 30억원 이하에서 3년 평균 매출액 1,000억원 이하 단일 기준으로 변경됨.
- 특히, 건설업의 소기업 분류 기준은 상시 근로자 수 50명 미만에서 3년 평균 매출액 80억원 미만으로 변경됨.

<중소기업 범위 기준 변경 전후 비교>

구 분	종전 (~2015년)	개편 후 (2016년~)
적용 지표	상시근로자 수 혹은 자본금(매출액)	3년 평균 매출액
업종 분류	18개 업종 (모든 업종 대분류)	41개 업종 (제조업 중분류, 기타 업종 대분류)
소기업 그룹	2그룹 ① 50명 미만 ② 10명 미만	5그룹 ① 120억원 이하 ② 80억원 이하 ③ 50억원 이하 ④ 30억원 이하 ⑤ 10억원 이하

자료 : 중소기업청 보도자료(2015. 6. 25).

- 따라서 본 연구에서는 중소 건설업 시장 구조와 관련하여 「중소기업기본법」상의 신규(新舊) 중소기업 분류 기준에 따라 세부 업종별 시장 규모, 추이, 비중 등을 비교·검토하고자 함.

제2장 건설업 현황 및 추이 분석

- 개정된 중소기업의 새로운 기준을 적용하여 건설업 전체의 시장 규모 및 추이를 분석하고, 종합건설업과 전문건설업의 현황 및 추이를 차례로 분석함.
- 그 결과, 업체 수는 종합건설업과 전문건설업 모두 최근에 증가함. 세부적으로는 종합건설업이 최근 3년 평균 업체 수 대비 2015년에 0.9% 증가한 반면, 전문건설업은 2.3% 증가함.
 - 2015년 기준 종합건설업 업체 수는 약 9,900여 개사, 전문건설업 업체 수는 약 5만 8,000여 개사로 나타남.
- 매출액은 종합건설업과 전문건설업 모두 최근에 증가함. 세부적으로는 종합건설업이 최근 3년 평균 매출액 대비 2015년에 0.2% 증가한 반면, 전문건설업은 5.2% 증가하여 그 차이가 상당한 것으로 나타남.
 - 2015년 기준 종합건설업 매출액은 약 207조원, 전문건설업 매출액은 약 121조원으로 나타남.
- 종사자 수는 종합건설업이 최근 3년 평균 종사자 수 대비 2015년에 1.2% 감소한 반면, 전문건설업은 0.2% 증가함.
 - 2015년 기준 종합건설업 종사자 수는 약 48만명, 전문건설업 종사자 수는 약 105만명으로 나타남.
- 업체당 매출액은 종합건설업이 최근 3년 평균 업체당 매출액 대비 2015년에 0.7% 감소한 반면, 전문건설업은 2.9% 증가함.
 - 업체당 종사자 수는 최근 3년 평균 업체당 종사자 수 대비 2015년에 종합건설업과 전문건설업 모두 2.1% 감소한 것으로 분석됨.

제3장 중소기업의 비중 변화 분석

- 중소기업 비중을 과거 기준(구 기준)과 현재 기준(신 기준)의 두 가지 기준을 적용하여 함께 분석함.
 - ① 전체 건설업체 수에서 중소기업 업체 수가 차지하는 비중, ② 전체 건설업체의 매출액에서 중소기업 매출액이 차지하는 비중, ③ 전체 건설업체의 종사자 수에서 중소기업 종사자 수가 차지하는 비중 등 세 가지 차원에서 접근함.

- 전체 건설업체 수에서 중소기업 수가 차지하는 비중은 구 기준 대비 신 기준에서 증가한 것으로 나타남. 신 기준 적용시 전체 건설업체 중 중소기업의 업체 수 비중은 99.7%임.
 - 종합건설업은 98.4%이며, 전문건설업은 99.9%로 나타남.

- 전체 건설업체의 매출액에서 중소기업의 매출액이 차지하는 비중은 구 기준 대비 신 기준에서 증가한 것으로 나타남. 신 기준 적용시 전체 건설업체 중 중소기업의 매출액 비중은 55.1%임.
 - 종합건설업은 32.4%이며, 전문건설업은 93.9%로 나타남.

- 전체 건설업체의 종사자 수에서 중소기업의 종사자 수가 차지하는 비중은 구 기준 대비 신 기준에서 증가한 것으로 나타남. 신 기준 적용시 전체 건설업체 중 중소기업의 종사자 수 비중은 83.3%임.
 - 종합건설업은 62.7%이며, 전문건설업은 92.7%로 나타남.

- 전체 건설업체와 전문건설업을 대상으로 하였을 때, 업체 수, 매출액, 종사자 수 모든 측면에서 구 기준 대비 신 기준의 중소기업 비중이 증가함.
 - 반면, 종합건설업의 경우 업체 수와 매출액에서 구 기준 대비 신 기준의 중소기업 비중이 감소한 것으로 나타남.

제4장 대기업과 중소기업 간 시장 성과 비교

- 중소기업의 신 기준을 적용하여 시장 성과 지표들에 대해서도 대기업과 중소기업 간 실태를 비교·분석함.
 - 시장 성과 지표로는 부가가치, 노동생산성, 업체당 매출액, 업체당 종사자 수, 종사자 일인당 급여액을 활용함.
- 또한, 2008~2015년까지의 고용탄력성 등을 도출하여 업종별/기업 규모별 일자리 창출 효과에 대해 분석함.
 - 일자리 창출의 양적인 부분뿐만 아니라 질적인 부분에 대해서도 분석함.
- 전체 건설업에서 중소기업의 노동생산성은 대기업의 49.4% 수준으로 나타남.
 - 종합건설업에서 중소기업의 노동생산성은 대기업 대비 42.2% 수준인 데 비해 전문건설업에서는 101.1%로 나타나 오히려 대기업의 노동생산성이 중소기업보다 낮은 것으로 분석됨.
- 전체 건설업체에서 중소기업의 업체당 종사자 수는 대기업의 1.5% 수준에 불과한 것으로 나타남.
 - 중소기업의 업체당 종사자 수는 대기업 대비 종합건설업에서 2.8%, 전문건설업에서 1.0%로 각각 나타남.
- 전체 건설업체에서 중소기업의 업체당 매출액은 대기업의 0.4% 수준에 불과한 것으로 나타남.
 - 중소기업의 업체당 매출액은 대기업 대비 종합건설업에서 0.8%, 전문건설업에서 1.2%로 각각 나타남.
- 전체 건설업체에서 중소기업의 종사자 일인당 연간 급여액은 대기업의 59.1% 수준에 불과한 것으로 나타남.

- 중소기업의 종사자 일인당 연간 급여액은 대기업 대비 종합건설업에서 52.7%, 전문건설업에서 89.9%로 각각 나타남.
- 중소기업은 낮은 노동생산성, 과당 경쟁(업체 수 과다), 청년층 구직자들의 중소기업 기피 현상 등으로 인하여 경영상의 애로를 겪고 있다는 것을 유추할 수 있음.
- 양적인 일자리 창출 효과로서 평균적으로 종합건설업의 일자리 창출 효과가 전문건설업보다 큰 것으로 나타남.

<고용탄력성 비교>

구분	종합건설업	전문건설업
대기업	0.87*	0.79*
중소기업	0.32***	-0.80**

주 : 통계적 유의 수준으로 ***, **, *는 1%, 5%, 10%를 각각 의미함.

- 질적인 일자리 창출 효과로서 종합건설업에서 급여액(임금)으로 인한 가계소득 기여 효과가 전문건설업보다 큰 것으로 나타남.

<임금탄력성 비교>

구분	종합건설업	전문건설업
대기업	2.28***	1.08***
중소기업	1.25***	0.82***

주 : 통계적 유의 수준으로 ***, **, *는 1%, 5%, 10%를 각각 의미함.

- 노동생산성, 고용 창출 효과 등에서 종합건설업 중소기업이 전문건설업 중소기업보다 효과적인 것으로 분석됨.

- 질적인 고용 창출 효과는 종합건설업 중소기업이 전문건설업 대기업보다 상대적으로 더 큰 것으로 추정됨.

5장 결론

- 본 연구는 새로운 중소기업 기준을 토대로 건설업 내 중소기업 비중 변화, 중소기업과 대기업의 세부 업종별 시장 규모 및 시장 성과 변화를 분석해 향후 중소기업 육성 정책에 연구 자료를 제공하는 데 의의가 있음.
- 전체 건설업체 수에서 차지하는 중소기업 수의 비중은 구 기준 대비 신 기준에서 증가한 것으로 나타남. 전체 건설업체 중 중소기업 업체 수 비중은 99.7%임.
 - 종합건설업 중소기업은 중소기업임에도 불구하고, 적극적인 육성에 대한 정책적인 고려가 부재한 상황임.
 - 마찬가지로 전문건설업 대기업은 대기업임에도 불구하고, 종합건설업 중소기업보다 오히려 규제의 강도나 적정성에 대한 사회적인 논의가 미미한 상황임.
 - 특히, 대기업에 유리하고 중소기업에 불리한 제도의 개선 방향 설정은 엄밀한 정책적 접근이 요구됨. 구체적으로는 제도 개선안으로부터 발생하는 시장 구조 변화를 반영하여 실제 유효 경쟁(effective competition)의 변화에 초점을 두어야 할 것임.
- 따라서 종합건설업의 98.4%에 해당하는 중소기업에 대해 재인식하고, 산업과 업종을 떠나 중소기업의 지위에 맞는 사회적 공감대 및 정책을 토대로 건설업의 중소기업 육성 정책에 대한 논의가 촉발되길 기대함.

1. 연구의 배경

- 2016년 1월 1일부터 중소기업을 판단하는 기준이 상시 근로자 수 또는 자본금에서 3년 평균 매출액 기준으로 전면 개정되어 시행되었음.
- 중소기업청은 「중소기업기본법」 시행령에 중소기업 기준을 개편한 내용을 담아 법령을 시행하고 있음.

- 이에 따라 건설업의 중소기업 분류 기준도 종전에 상시 근로자 수 300명 미만 또는 자본금 30억원 이하에서 3년 평균 매출액 1,000억원 이하로 변경됨.
- 특히, 건설업의 소기업 분류 기준은 상시 근로자 수 50명 미만에서 3년 평균 매출액 80억원 미만으로 변경됨.

- 중소기업 기준이 변경됨에 따라 중소기업의 시장 구조 및 성과 등이 기존의 중소기업 기준과 비교했을 때 어느 정도의 차이가 있는지에 분석이 필요함.
- 그동안 중소기업에 관한 연구들은 대부분 「건설산업기본법」상 종합건설업체와 전문건설업체의 영업범위(업역)에 관한 연구가 주를 이룸.
- 또한, 건설업 시장 구조에 대한 분석도 대부분 단편적인 측면에서 이루어져 왔으며, 「중소기업기본법」상의 분류 기준으로 시장 구조를 분석한 연구는 거의 이루어지지 않았음.

- 따라서 본 연구에서는 중소기업 시장 구조와 관련하여 「중소기업기본법」상의 중소기업 분류에 대한 신규(新舊) 기준에 따라 세부 업종별 시장 규모, 추이, 비중 등을 비교·검토하여 시사점을 제공하고자 함.

2. 연구의 범위

- 본 연구의 범위는 다음과 같음.
 - 첫째, 최근 8년 동안(2008~2015년) 전체 건설업체(종합건설업체와 전문건설업체)의 업체 수, 매출액 규모, 종사자 규모 변화를 분석하고자 함.¹⁾
 - 둘째, 분석 대상을 중소기업에 국한하여 법령 개정 전과 후의 「중소기업기본법」상 중소기업 분류 기준으로 각각 구분한 후 업체 수, 매출액, 종사자 수 기준으로 전체 건설업에서 차지하는 중소기업의 비중 및 추이를 분석하고자 함.
 - 셋째, 법령 개정 전과 후의 「중소기업기본법」상 중소기업 분류 기준에 맞추어 대기업과 중소기업으로 건설업체를 구분한 후 업체 수, 시장 규모, 종사자 수, 노동생산성, 일자리 창출 효과 등의 특징 및 차이를 분석하고자 함.
 - 넷째, 「중소기업기본법」상 중소기업 분류 기준에 맞추어 종합건설업 대기업과 전문건설업 대기업 간 특징 및 차이를 분석하고자 함.
 - 마지막으로, 「중소기업기본법」상 중소기업 분류 기준에 맞추어 종합건설업 중소기업과 전문건설업 중소기업 간 특징 및 차이를 분석하고자 함.
- 본 연구의 분석 결과는 현재의 건설 시장과 건설 제도 간의 괴리에 관한 한계점 및 이를 보완하기 위한 정책적 시사점을 도출하는 데에 기여할 수 있을 것임.

3. 중소기업 기준 변화

(1) 중소기업

- 2016년 「중소기업기본법」 시행령에서 정하는 중소기업 범위의 기준이 변경되기 전까지 그동안 법령에서는 ‘중소기업’을 18개 업종(모든 업종 대부분류)으로 구분하여 업종별 상시 근로자 수 또는 자본금(추가 요건으로 매출액) 기준 중 하나만 충족하

1) 이와 관련하여 통계청 국가통계포털(<http://kosis.kr/>)에서는 2008~2015년 건설업 조사를 공시하고 있음.

면 인정해 주는 방식이었음.

- 업종별로 차이가 있지만 상시 근로자 수는 최대 300명 미만, 자본금은 최대 80억원 이하, 매출액은 최대 300억원 이하일 경우 중소기업에 해당됨.
- 이때, 다음의 4가지 조건 ① 상시 근로자 수가 1,000명 이상인 기업, ② 자산 총액이 5,000억원 이상인 기업, ③ 자기자본이 1,000억원 이상인 기업, ④ 3년 평균 매출액이 1,500억원 이상인 기업 중 어느 하나에 해당된다면 중소기업에서 제외됨.

- 그러나 2016년 새롭게 개편된 법령에서는 중소기업 범위의 기준이 3년 평균 매출액만을 보는 단일 기준으로 바뀜.
- 이때, 제조업을 24개 세부 업종으로 세분화함에 따라 기존에 사용되었던 18개의 업종은 41개 업종으로 분류됨.
- 매출액의 경우 5개 그룹(1,500억원 이하 - 1,000억원 이하 - 800억원 이하 - 600억원 이하 - 40억원 이하)으로 구분됨.
- 한편, 상시 근로자 수 1,000명 이상, 자기자본 1,000억원 이상, 3년 이상 평균 매출액 1,500억원 이상 중 한 가지만 해당되어도 중소기업에서 제외되는 중소기업 범위 상한 기준이 폐지됨.

- 건설업의 경우 종전에는 상시 근로자 수 300명 미만 또는 자본금 30억원 이하일 경우 중소기업의 범위에 해당하였으나, 매출액으로 기준이 바뀐 후에는 1,000억원 이하일 경우 중소기업의 범위에 해당함.
- 매출액 1,000억원 이하로 건설업과 같은 기준을 적용받는 업종에는 제조업 일부(식품 제조업, 담배 제조업, 섬유제품 제조업 등), 농업·임업·어업, 전기·가스·증기·수도사업, 도매 및 소매업이 있음.

<표 1-1> 중소기업 범위의 종전 기준과 개편 기준 비교

종전 기준		해당 업종	개편 후 기준	
규모 기준	분류 부호		분류부호	규모 기준
상시 근로자 수 300명 미만 또는 자본금 80억원 이하	C	제조업	C14, 15, 17, 24, 28, 32	매출액 1,500억원 이하
	C	제조업	C10, 12, 13, 16, 19, 20, 22, 25, 26, 29, 30, 31	
상시 근로자 수 300명 미만 또는 자본금 30억원 이하	B	광업	B	매출액 1,000억원 이하
	F	건설업	F	
상시 근로자 수 200명 미만 또는 매출액 200억원 이하	A	농업, 임업 및 어업	A	
	D	전기, 가스, 증기 및 수도사업	D	
	G	도매 및 소매업	G	
상시 근로자 수 300명 미만 또는 자본금 80억원 이하	C	제조업	C11, 18, 21, 23, 27, 33	매출액 800억원 이하
상시 근로자 수 300명 미만 또는 자본금 30억원 이하	H	운수업	H	
상시 근로자 수 300명 미만 또는 매출액 300억원 이하	J	출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스	J	
상시 근로자 수 100명 미만 또는 매출액 100억원 이하	E	하수처리, 폐기물 처리 및 환경복원업	E	
상시 근로자 수 300명 미만 또는 매출액 300억원 이하	N	사업시설관리 및 사업지원서비스업	N	
	Q	보건 및 사회복지사업	Q	

종전 기준		해당 업종	개편 후 기준	
규모 기준	분류 부호		분류부호	규모 기준
상시 근로자 수 200명 미만 또는 매출액 200억원 이하	M	전문, 과학 및 기술 서비스업	M	매출액 400억원 이하
	R	예술, 스포츠 및 여가관련산업	R	
상시 근로자 수 100명 미만 또는 매출액 100억원 이하	S	수리 및 기타서비스업	S	
상시 근로자 수 200명 미만 또는 매출액 200억원 이하	I	숙박 및 음식점업	I	
	K	금융 및 보험업	K	
상시 근로자 수 100명 미만 또는 매출액 100억원 이하	P	교육서비스업	P	
상시 근로자 수 50명 미만 또는 매출액 50억원 이하	L	부동산업 및 임대업	L	

자료 : 「중소기업기본법」 시행령(2009. 3. 25).

(2) 소기업

- 2016년 이전까지 소기업을 분류하는 기준을 살펴보면, 18개 업종에 대해 상시 근로자 수를 기준으로 2개 그룹(50명 미만 또는 10명 미만)으로 분류하였음.
- 그러나 2016년 중소기업의 범위에 대한 기준이 매출액으로 개정되면서 그에 대한 후속 조치로 소기업에 대한 범위의 기준도 매출액 기준으로 변경됨.
- 즉, 종전에 상시 근로자 수를 기준으로 구분한 2개 그룹(50명 미만 또는 10명 미만) 대신 매출액을 기준으로 구분한 5개 그룹(120억원 이하 - 80억원 이하 - 50억원 이하 - 30억원 이하 - 10억원 이하)으로 변경됨.

- 건설업의 경우 종전에는 상시 근로자 수 50명 미만일 경우 소기업의 범위에 해당하였으나, 매출액으로 기준이 바뀐 후에는 80억원 이하일 경우 소기업의 범위에 해당함.
- 매출액 80억원 이하로 건설업과 같은 소기준을 적용받는 업종에는 제조업 일부(펄프·종이·종이제품 등 9개), 광업, 운수업이 있음.

<표 1-2> 업종별 소기업 범위 기준의 개편 전후 비교

업종 (제조업 중분류, 기타업종 대분류)	종전 기준 (상시근로자)	개편 (매출액)
제조업(의료용 물질·의약품 등 15개)	50명	120억원 이하
전기·가스·수도사업	10명	
제조업(펄프·종이·종이제품 등 9개), 광업, 건설업, 운수업	50명	80억원 이하
농업·임업 및 어업, 금융·보험업	10명	
출판·영상·정보서비스	50명	50억원 이하
도·소매업	10명	
전문·과학·기술서비스, 사업서비스	50명	30억원 이하
하수·폐기물처리업, 예술·스포츠·여가서비스, 부동산임대업	10명	
보건·사회복지서비스	50명	10억원 이하
개인서비스업, 교육서비스업, 숙박·음식점업	10명	

자료 : 중소기업청 보도자료(2015. 6. 25).

(3) 중소기업 범위 기준 변화 비교

- 중소기업의 기준이 3년 평균 매출액으로 개편되면서 종전보다 중소기업을 측정하는 기준이 간소화됨.

· 또한, 제조업을 24개 업종으로 세분화함으로써 업종별 특성이 반영된 매출액 기준을 설정함.

- 소기업의 경우도 업종간 편차를 해소하기 위해 5개 그룹(120억원 이하 - 80억원 이하 - 50억원 이하 - 30억원 이하 - 10억원 이하)으로 설정함.

- 이와 같이 새롭게 개정된 중소기업의 분류 기준은 건설업에서 중소기업을 분류하는 데에도 영향을 미칠 것으로 사료됨. 따라서 개정된 중소기업 기준이 건설업의 중소기업 시장 구조에 어떠한 영향을 미치는 지에 대한 분석이 필요함.

<표 1-3> 중소기업 범위 기준의 변경 전후 비교

구 분	종전 (~2015년)	개편 후 (2016년~)
적용 지표	상시근로자 수 혹은 자본금(매출액)	3년 평균 매출액
업종 분류	18개 업종 (모든 업종 대분류)	41개 업종 (제조업 중분류, 기타업종 대분류)
소기업 그룹	2그룹 ① 50명 미만 ② 10명 미만	5그룹 ① 120억원 이하 ② 80억원 이하 ③ 50억원 이하 ④ 30억원 이하 ⑤ 10억원 이하

자료 : 중소기업청 보도자료(2015. 6. 25).

제 2 장 건설업 현황 및 추이 분석

- 본 장에서는 건설업 전체의 시장 규모 및 추이를 분석하고, 종합건설업과 전문건설업의 현황 및 추이를 차례로 분석하고자 함.
- 이때, 건설업 현황으로는 업체 수, 매출액, 종사자 수뿐만 아니라 업체당 매출액, 업체당 종사자 수를 각각 분석함.
- 그리고 중소기업의 신 기준을 적용하여 대기업과 중소기업 간 시장 구조 현황을 분석함.

1. 건설업 현황 및 추이

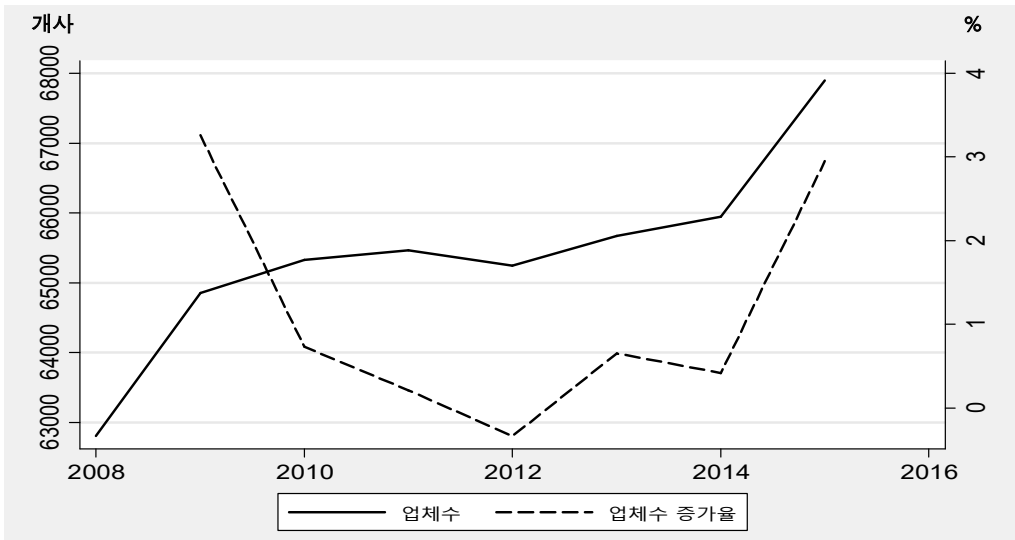
(1) 업체 수

- 최근 건설업 전체 업체 수²⁾는 꾸준히 증가하는 추세를 보여 2015년 기준 6만 7,897 개사에 달함(<그림 II-1> 참조).
- 2012년 업체 수가 일시적으로 감소하였으며, 업체 수 증가율은 최근 다시 상승하는 양상을 보임.

- 새롭게 개정된 중소기업의 분류 기준을 바탕으로 전체 건설업체를 대기업과 중소기업으로 나누어 살펴보면, 대기업은 2008년 금융위기 이후 뚜렷한 추세를 보이지 않다가 2012년 이후 증가하고 있는 추세임. 반면, 중소기업은 뚜렷한 증가 추세를 보이고 있음(<그림 II-2> 참조).
- 특히, 대기업과 중소기업 모두 업체 수가 2012년부터 모두 증가하고 있음.

2) 통계청 건설업조사는 국제표준산업분류를 준용하여 「건설산업기본법」상 건설업의 분류와 다름. 구체적으로 전기공사업, 정보통신공사업이 포함됨. 이하에서는 통계청의 산업분류에 따라 작성하기로 함. 자세한 설명은 통계청 통계설명자료 참조(<http://meta.narastat.kr/metascv/svc/SvcMetaDcDtaPopup.do?orgId=101&confmNo=101014&kosisYn=Y>).

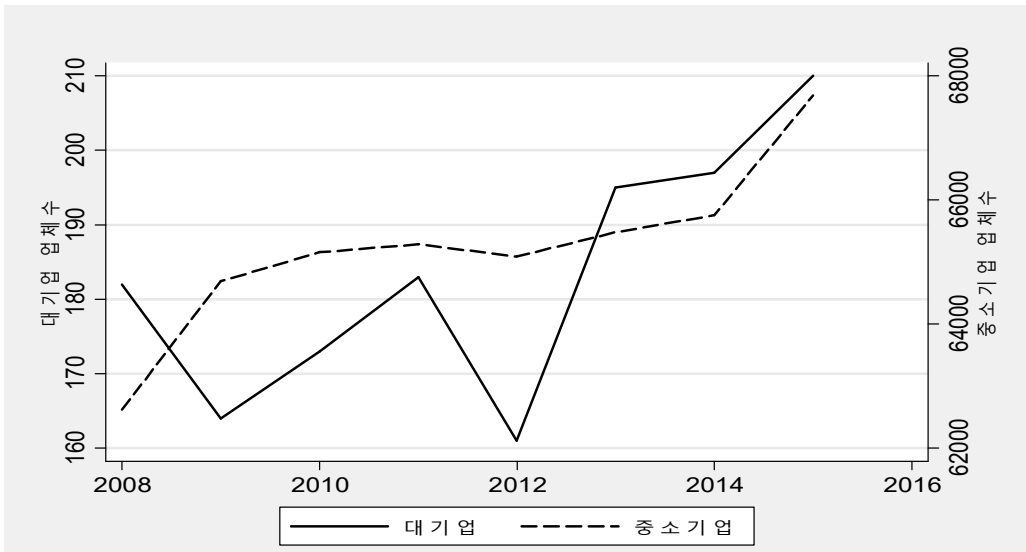
<그림 II-1> 건설업 업체 수 추이



자료 : 통계청 건설업조사.

<그림 II-2> 건설업 : 대기업과 중소기업의 업체 수 추이

(단위 : 개사)

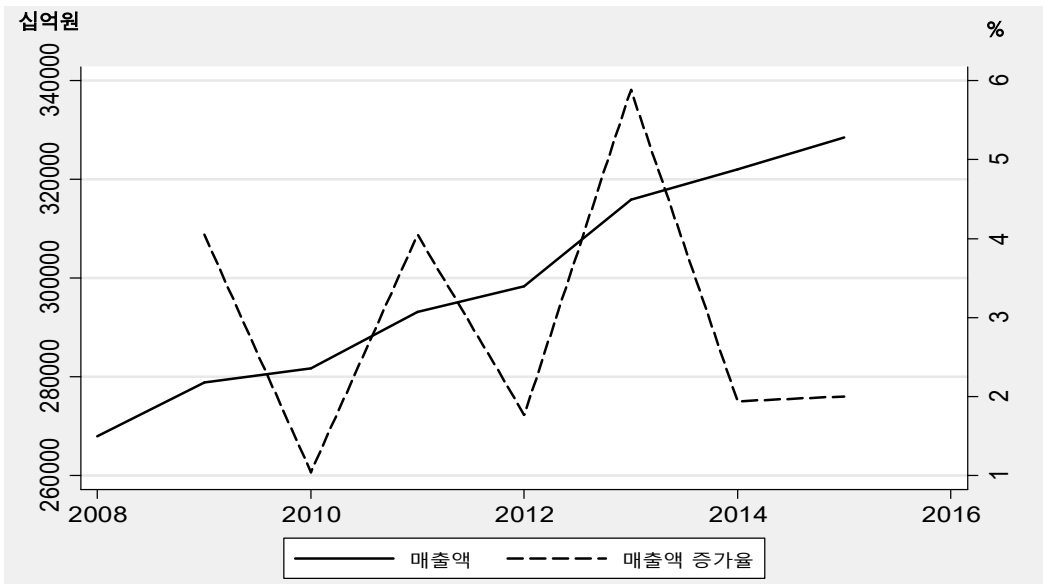


자료 : 통계청 건설업조사.

(2) 매출액

- 건설업 전체 매출액은 완만하게 증가하는 추세를 보여 2015년 기준 328조 4,994억 원 규모에 달함(<그림 II-3> 참조).
- 매출액 증가율은 매년 하향과 상향을 반복하는 형태를 보이다 2015년 상향 국면에 진입하지 못하고 2%대로 정체된 모습을 보임.

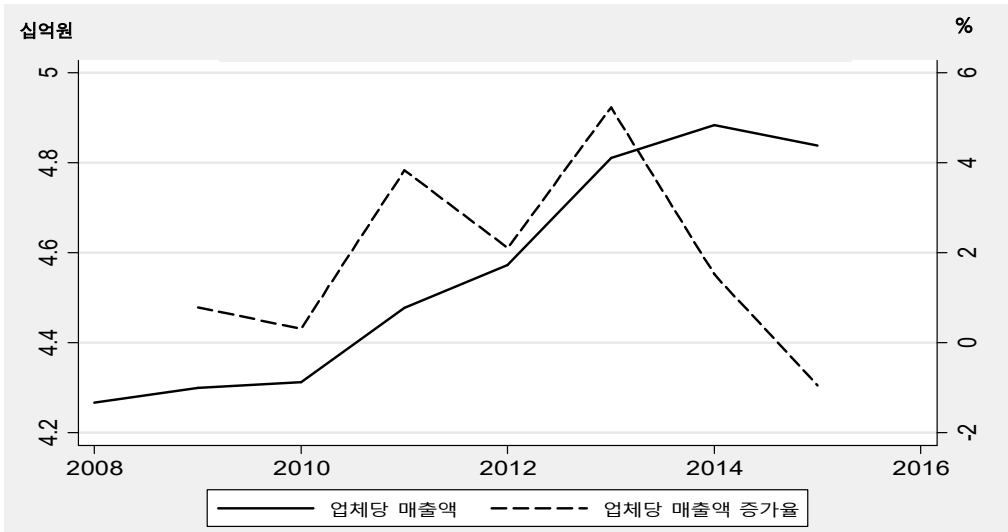
<그림 II-3> 건설업 매출액 추이



자료 : 통계청 건설업조사.

- 건설업 전체 매출액을 전체 업체 수로 나눈 업체당 매출액은 완만하게 상승하는 추세를 보이다 2015년 기준 감소하여 48억 3,000만원 수준에 그침(<그림 II-4> 참조).
- 업체당 매출액의 증가율은 2013년 이후 지속적으로 하향 추세를 보임. 2015년에는 매출액 증가율보다 업체 수 증가율이 상대적으로 더 커서 부(-)의 증감률을 기록함.

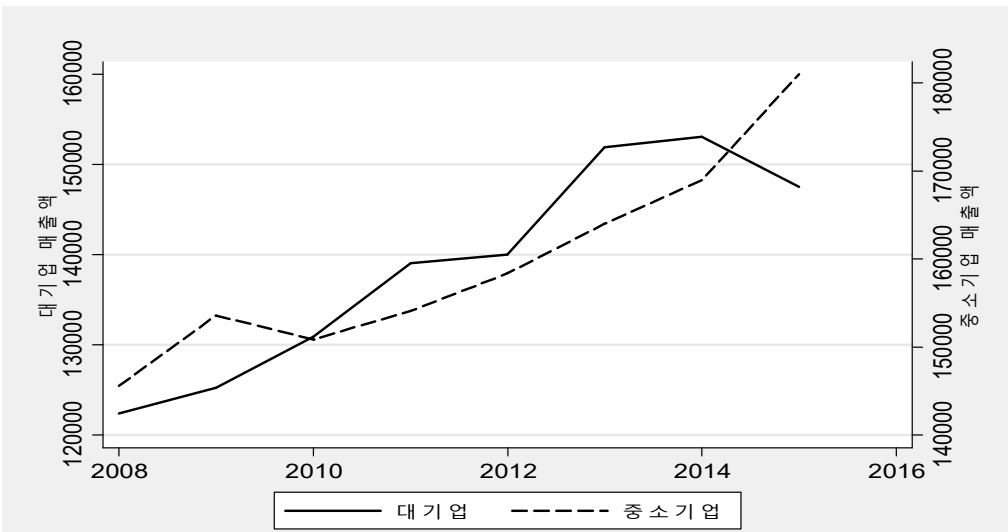
<그림 II-4> 건설업 업체당 매출액 추이



자료 : 통계청 건설업조사.

<그림 II-5> 건설업 : 대기업과 중소기업의 매출액 추이

(단위 : 십억원)



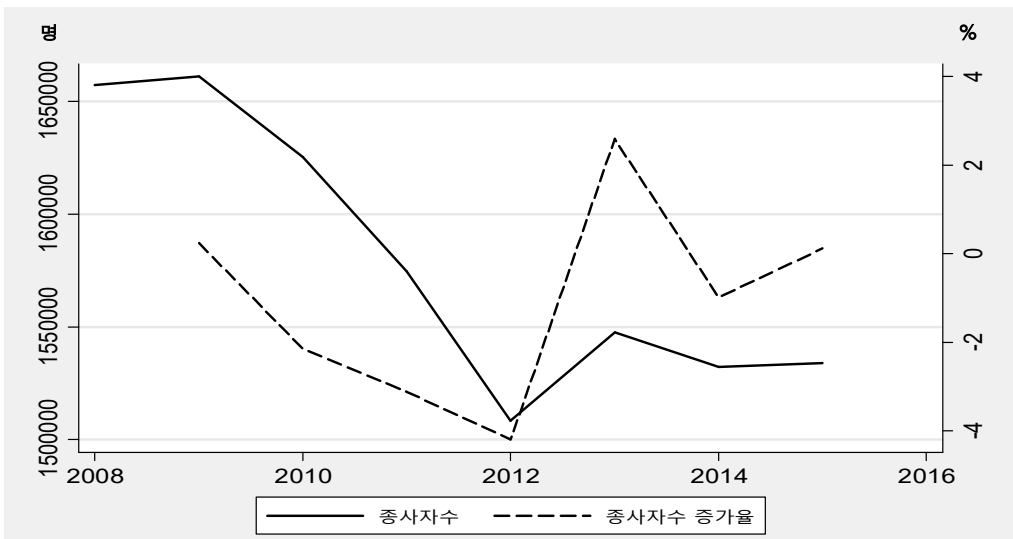
자료 : 통계청 건설업조사.

- 대기업 매출액은 2008년 이후 꾸준히 증가하다가 2015년 감소함. 반면, 중소기업은 매출액이 2010년 이후 지속적으로 증가한 것으로 나타남(<그림 II-5> 참조).
- 대기업의 경우 최근 해외건설 수주 감소가 매출액 감소에 영향을 미친 것으로 사료됨.
- 반면, 중소기업은 최근 주택 경기 호황으로 수주 물량이 늘어나면서 매출액이 2014년 이후 급증한 것으로 판단됨.

(3) 종사자 수

- 건설업 전체 종사자 수는 급격히 감소하는 추세를 보여 2015년 기준 153만 3,976명에 그침(<그림 II-6> 참조).
- 종사자 수 증가율은 2012년까지 지속적으로 하향 추세를 보이다 2013년 일시적으로 상승한 뒤 이후 0%대로 정체된 모습을 보임.
- 이는 최근 매출액 성장의 둔화에 영향을 받은 것으로 사료됨.

<그림 II-6> 건설업 종사자 수 추이



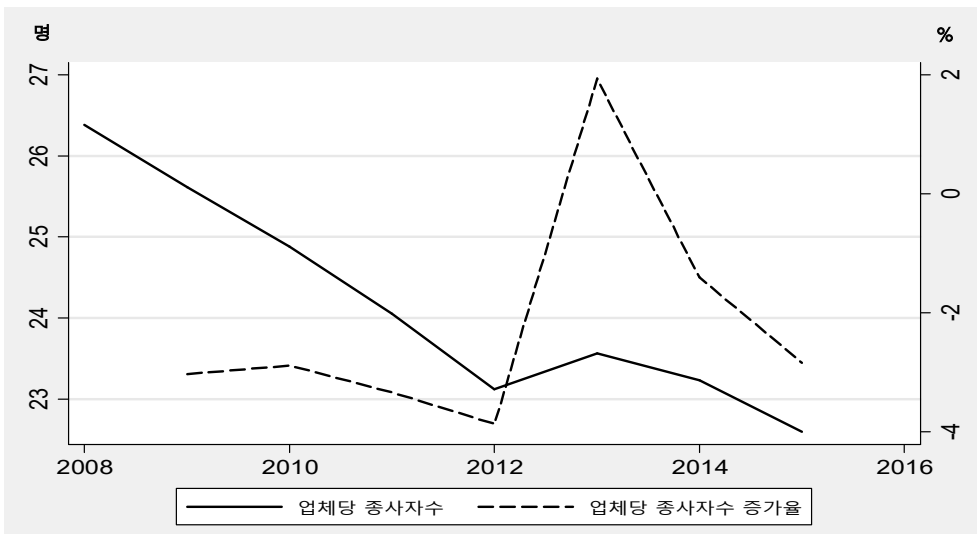
자료 : 통계청 건설업조사.

- 건설업 전체 종사자 수를 전체 업체 수로 나눈 업체당 종사자 수는 지속적으로 감

소하는 추세를 보이다 2015년 기준 22.6명 수준에 그침(<그림 II-7> 참조).

- 업체당 종사자 수의 증가율은 2013년 일시적으로 상승하였지만, 2013년을 제외하면 종사자 수 증가율보다 업체 수 증가율이 상대적으로 더 커서 모두 부(-)의 증감률을 기록함.

<그림 II-7> 건설업 업체당 종사자 수 추이



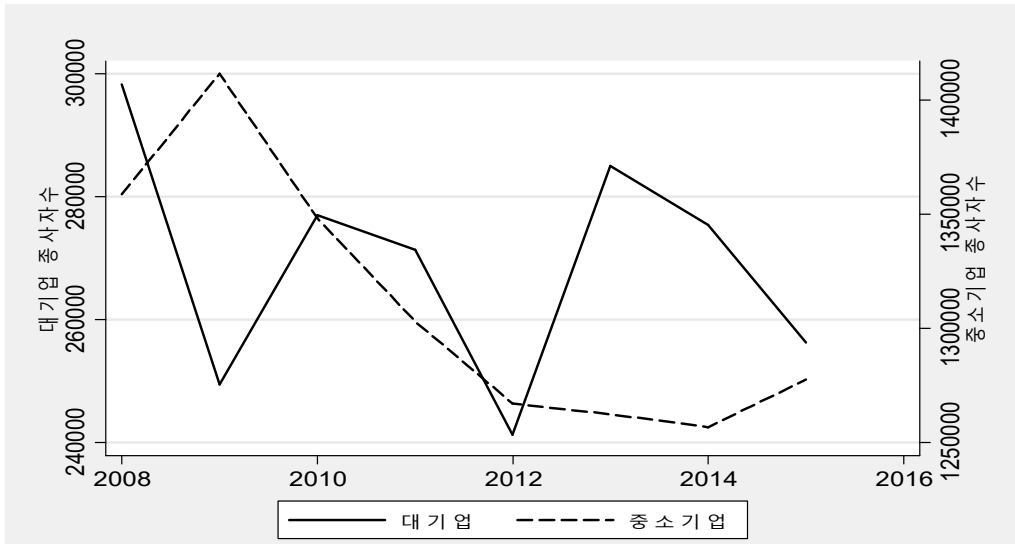
자료 : 통계청 건설업조사.

- 대기업의 경우 2008년 금융위기 이후 급격히 감소하다가 2013년에 일시적으로 증가한 후 최근 들어 지속적으로 감소하고 있음(<그림 II-8> 참조).
- 반면, 중소기업은 대기업과 달리 2009년 이후 지속적으로 감소하고 있는 것으로 나타남. 그러나 2015년 종사자 수가 미세하게 증가하였음.
- 종사자 수 증감률을 살펴보면 대기업은 증감률의 폭이 큰 반면, 중소기업은 거의 변화가 없는 것으로 나타남. 중소기업의 경우 부(-)의 증감률을 보이다가 2014년 들어서야 정(+)의 증감률로 회복함.
- 이는 청년층의 구직난이 심각한 상황에서도 중소기업을 기피하는 현상이 중소기업

종사자 수 감소에 영향을 미치는 한 가지 요인으로 작용하였을 것이라 사료됨.

<그림 II-8> 건설업 : 대기업과 중소기업의 종사자 수 추이

(단위 : 명)



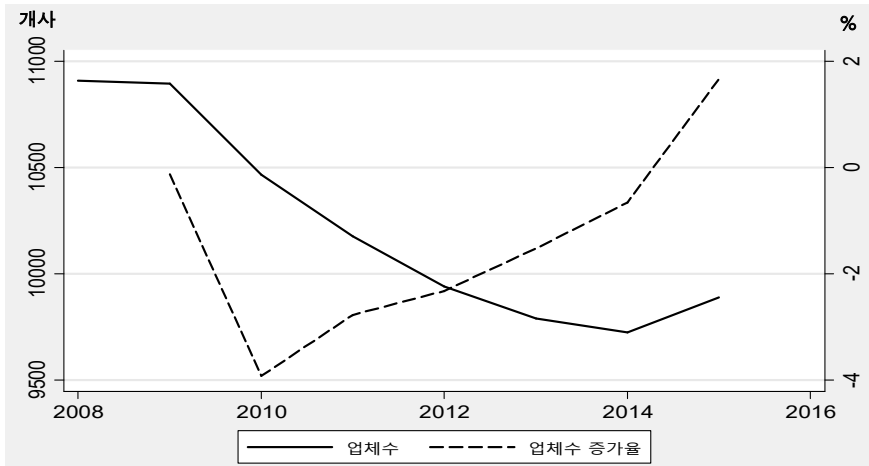
자료 : 통계청 건설업조사.

2. 종합건설업 현황 및 추이

(1) 업체 수

- 종합건설업 전체 업체 수는 꾸준히 감소하는 추세를 보이다 2015년에 상승함. 2015년 기준 9,889개사에 달함(<그림 II-9> 참조).
- 종합건설업 업체 수 증가율은 2010년 이후 꾸준히 상승 추세를 보이지만 2015년을 제외하면, 모두 부(-)의 증감률을 기록함.

<그림 II-9> 종합건설업 업체 수 추이

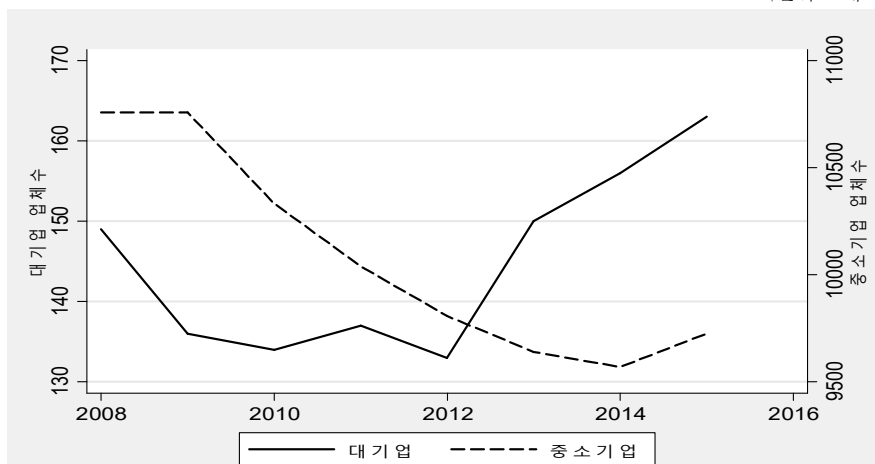


자료 : 통계청 건설업조사.

- 종합건설업체의 대기업 업체 수는 2008년 금융위기 이후 2012년까지 감소 추세를 보이다가 그 이후 급증하기 시작함. 반면, 중소기업은 2008년 이후 지속적으로 감소하고 있음(<그림 II-10> 참조).
- 중소기업의 경우 2015년에 처음으로 미세하게 증가하기 시작함.

<그림 II-10> 종합건설업 : 대기업과 중소기업의 업체 수 추이

(단위 : 개사)

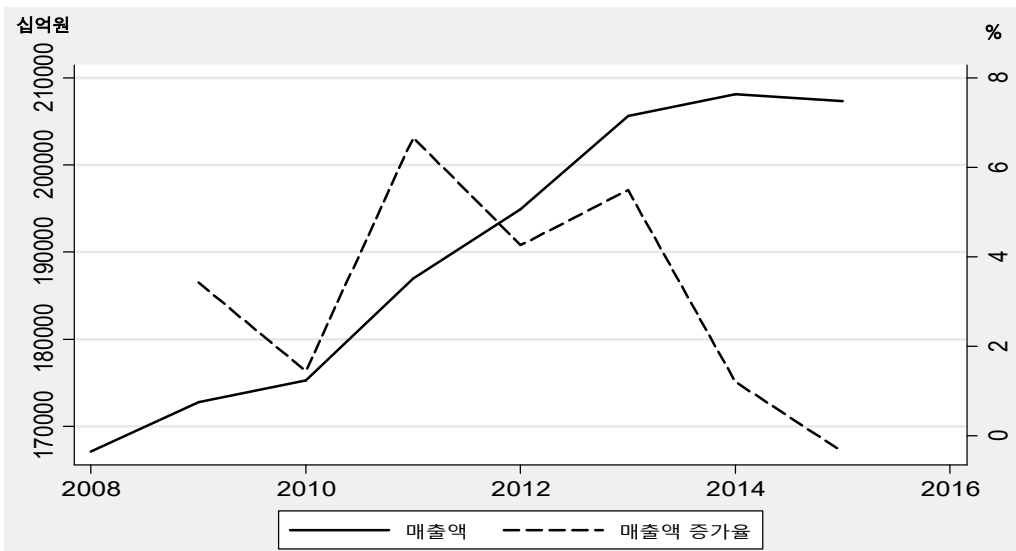


자료 : 통계청 건설업조사.

(2) 매출액

- 종합건설업 전체 매출액은 완만하게 증가하는 추세를 보이다 2015년에 미세하게 감소함. 2015년 기준 207조 3,567억원 규모에 달함(<그림 II-11> 참조).
- 종합건설업 매출액 증가율은 매년 하향과 상향을 반복하는 형태를 보이다 2015년 상향 국면에 진입하지 못하고 오히려 2년 연속 감소하는 추세를 보임. 심지어 2015년에는 분석 기간(2008~2015년) 중 처음으로 부(-)의 증감률을 기록함.

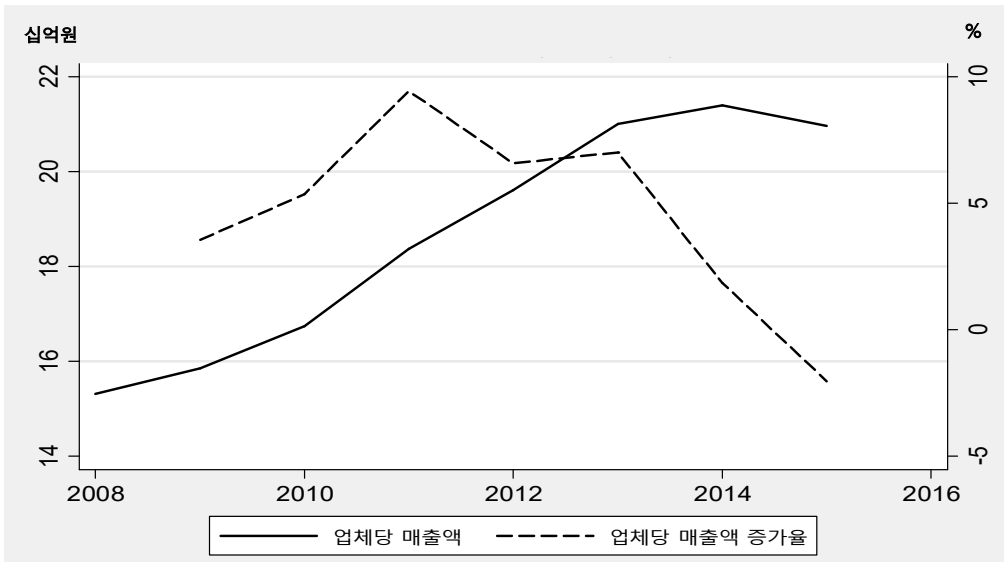
<그림 II-11> 종합건설업 매출액 추이



자료 : 통계청 건설업조사.

- 업체당 매출액은 완만하게 상승하는 추세를 보이다 2015년 기준 감소하여 20억 9,000만원 수준에 그침(<그림 II-12> 참조).
- 업체당 매출액은 2015년에 전년 대비 오히려 감소함.
- 종합건설업의 업체당 매출액 증가율은 2013년 이후 지속적으로 하향 추세를 보임.

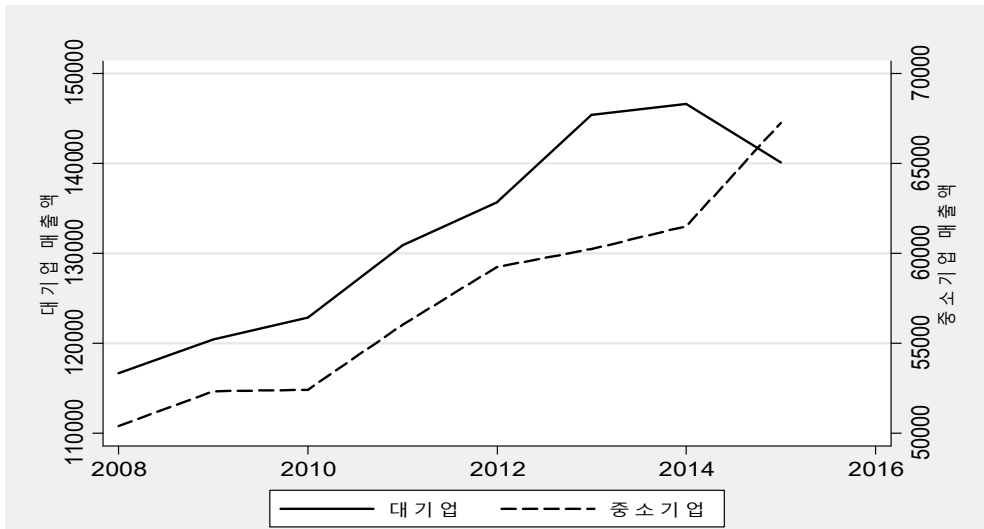
<그림 II-12> 종합건설업 업체당 매출액 추이



자료 : 통계청 건설업조사.

<그림 II-13> 종합건설업 : 대기업과 중소기업의 매출액 추이

(단위 : 십억원)



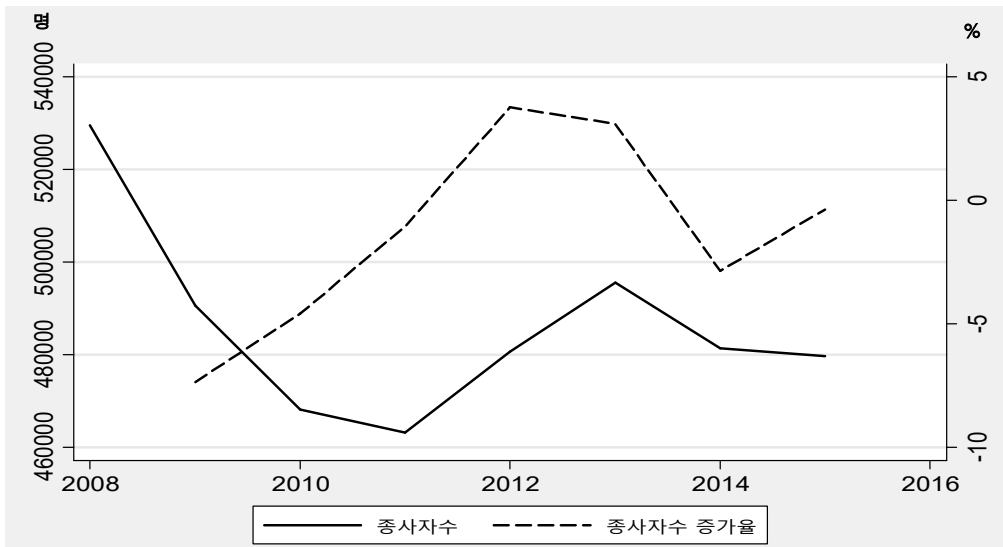
자료 : 통계청 건설업조사.

- 앞서 전체 건설업과 마찬가지로 종합건설업 대기업은 2008년 이후 매출액이 증가하다가 2014년부터 감소하고 있음. 반면, 중소기업은 2008년 이후 지속적으로 증가 추세임(<그림 II-13> 참조).
- 이는 위에서 언급하였듯이 대기업의 경우 해외 건설 수주 감소가 매출액 감소에, 중소기업의 경우 주택경기 호황이 매출액 증가에 영향을 미쳤을 것으로 사료됨.

(3) 종사자 수

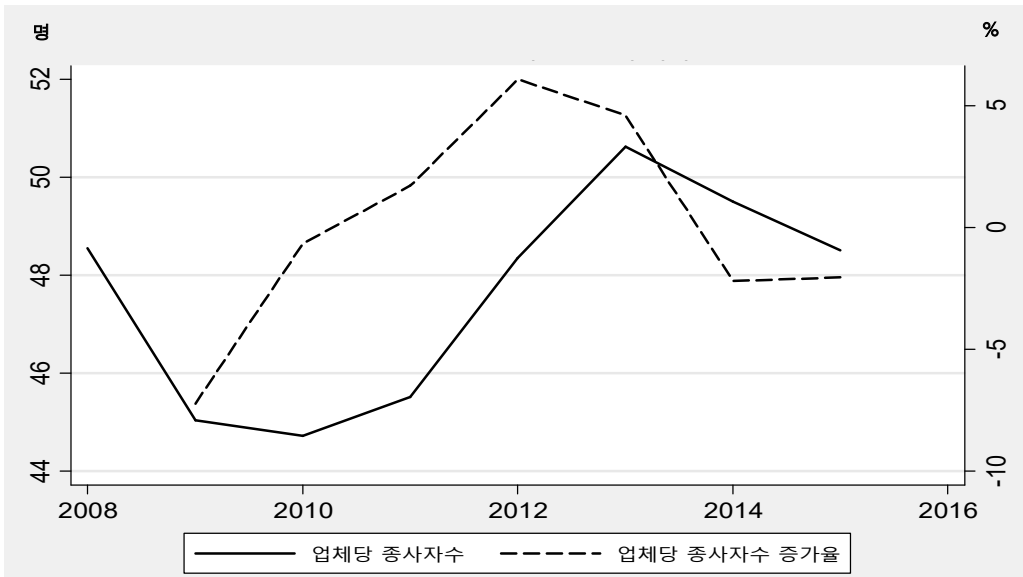
- 종합건설업 전체 종사자 수는 2011년까지 급격히 감소하는 추세를 보이다 2013년까지 소폭 증가한 후 다시 감소 추세를 보임. 2015년 기준 47만 9,710명에 그침(<그림 II-14> 참조).
- 종합건설업의 업체당 종사자 수는 지속적으로 감소하는 추세를 보이다 2015년 기준 48.5명 수준에 그침(<그림 II-15> 참조).

<그림 II-14> 종합건설업 종사자 수 추이



자료 : 통계청 건설업조사.

<그림 II-15> 종합건설업 업체당 종사자 수 추이

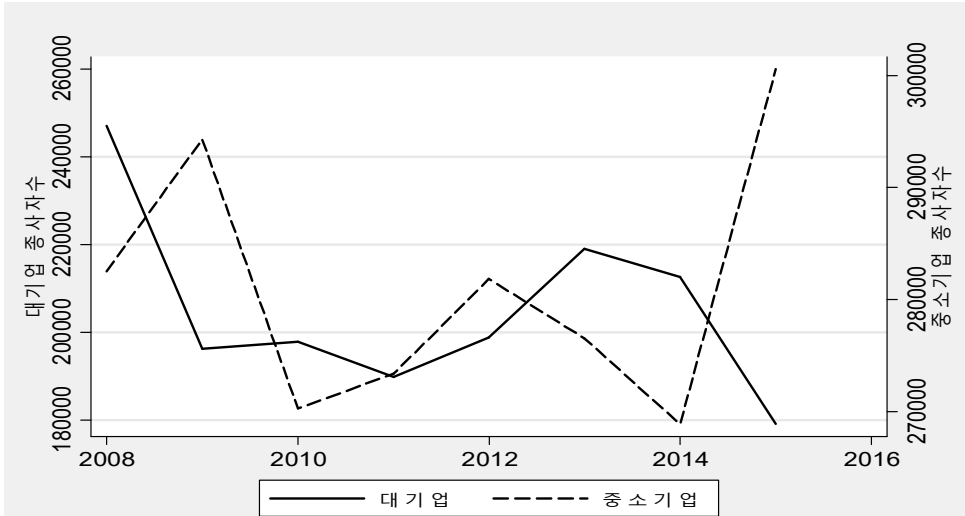


자료 : 통계청 건설업조사.

- 종합건설업체의 경우 대기업 종사자 수는 금융위기 이후 2011년까지 감소 추세를 보이다가 이후 다시 증가하였지만 최근 들어 다시 감소함. 반면, 중소기업의 종사자 수는 금융위기 이후 감소세를 보이다가 일시적으로 2015년에 급증한 것으로 나타남(<그림 II-16> 참조).
- 이는 앞서 매출액과 상호 연관되는 것으로 매출액 성장세에 따라 산업 내 종사자 수도 영향을 받는다는 것을 알 수 있음.
- 또한, 종합건설업체의 대기업 종사자 수 증감률과 중소기업 종사자 수 증감률은 상호 반대 방향으로 움직여 노동의 수요 측면에서 상호 대체적 관계에 있음을 추론할 수 있음.

<그림 II-16> 종합건설업 : 대기업과 중소기업의 종사자 수 추이

(단위 : 명)



자료 : 통계청 건설업조사.

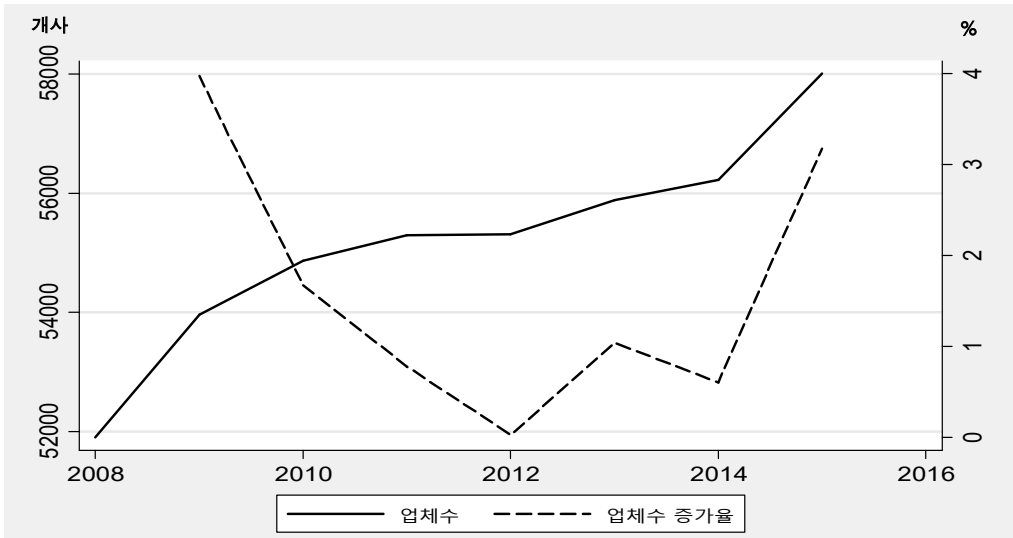
3. 전문건설업 현황 및 추이

(1) 업체 수

- 전문직별 공사업(이하 전문건설업)³⁾의 전체 업체 수는 꾸준히 증가하는 추세를 보임. 2015년 기준 5만 8,008개사에 달함(<그림 II-17> 참조).
- 전문건설업 대기업의 업체 수는 2008년 이후 증가와 감소를 반복하고 있음. 특히, 2010년 이후 증가 추세를 보임. 반면, 중소기업은 2008년 이후 지속적으로 증가해 오고 있음(<그림 II-18> 참조).

3) 통계청의 건설업 조사에서는 종합건설업을 제외한 나머지 건설업을 모두 전문직별 공사업으로 명명함. 전문직별 공사업에는 「건설산업기본법」상 전문건설업뿐만 아니라 「전기공사업법」상 전기공사업, 「정보통신공사업법」상 정보통신공사업이 포함됨. 이하 본문에서는 전문직별 공사업을 편의상 전문건설업으로 총칭하기로 함.

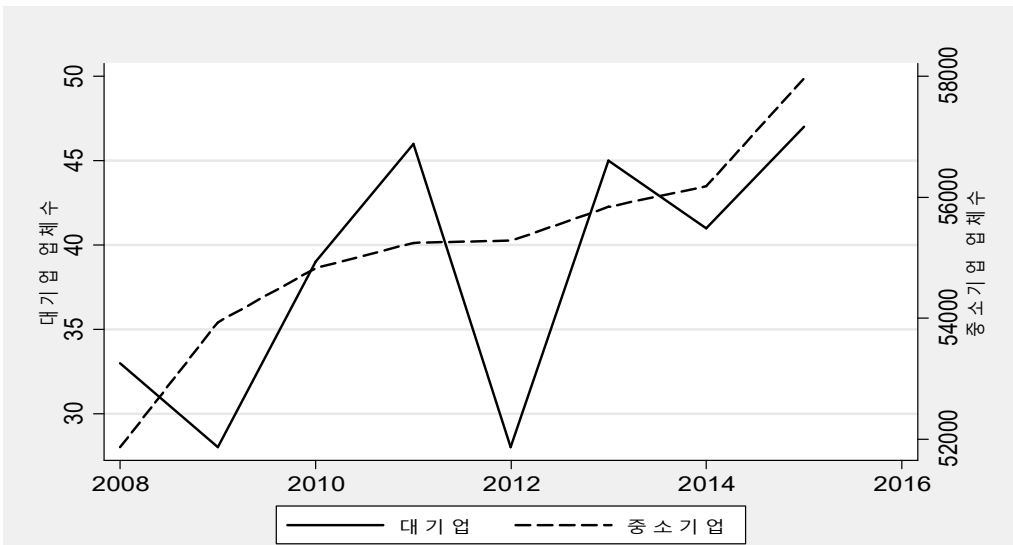
<그림 II-17> 전문건설업 업체 수 추이



자료 : 통계청 건설업조사.

<그림 II-18> 전문건설업 : 대기업과 중소기업의 업체 수 추이

(단위 : 개사)

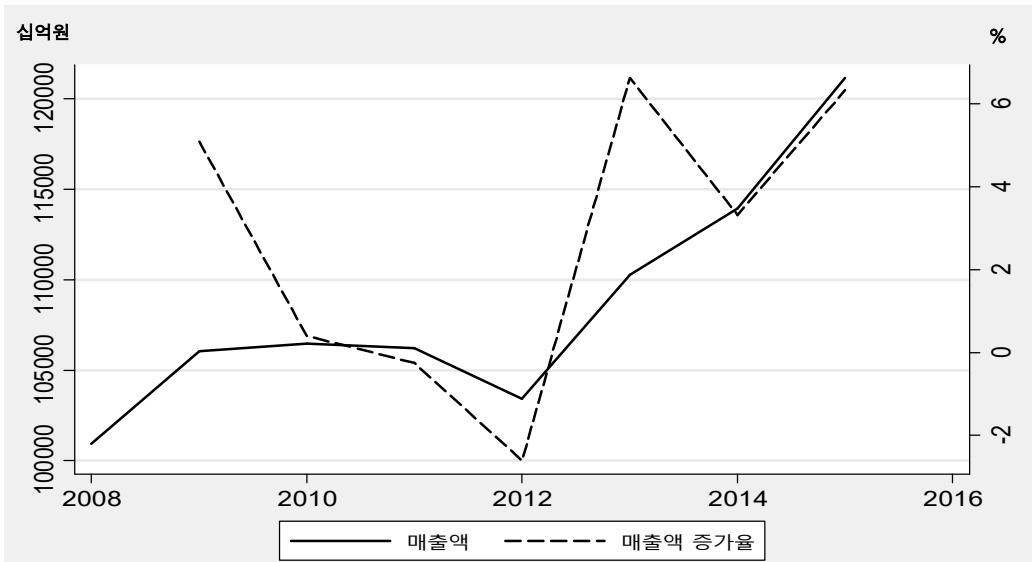


자료 : 통계청 건설업조사.

(2) 매출액

- 전문건설업 전체 매출액은 2012년을 제외하고 지속적으로 증가하는 추세를 보임. 2015년 기준 121조 1,427억원 규모에 달함(<그림 II-19> 참조).
- 최근 3년 간 전문건설업 매출액 증가율은 평균 4%를 상회하며, 2015년 기준 6.3%에 달함.

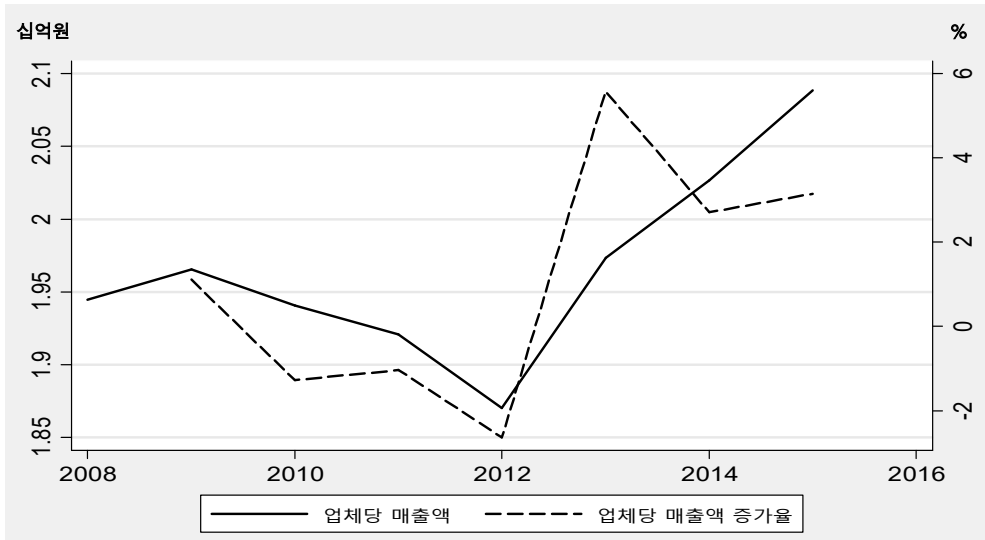
<그림 II-19> 전문건설업 매출액 추이



자료 : 통계청 건설업조사.

- 전문건설업의 업체당 매출액은 2012년 이후 상승하는 추세를 보임. 2015년 기준 2억 800만원을 기록함(<그림 II-20> 참조).
- 전문건설업의 업체당 매출액 증가율은 2015년 기준 3.1%로 나타남. 이는 업체 수 증가율(3.2%)보다 매출액 증가율(6.3%)이 3.1%p 더 큰 의미를 의미함. 2015년에 종합건설업의 업체당 매출액 증가율이 음수인 것과 반대의 양상임.

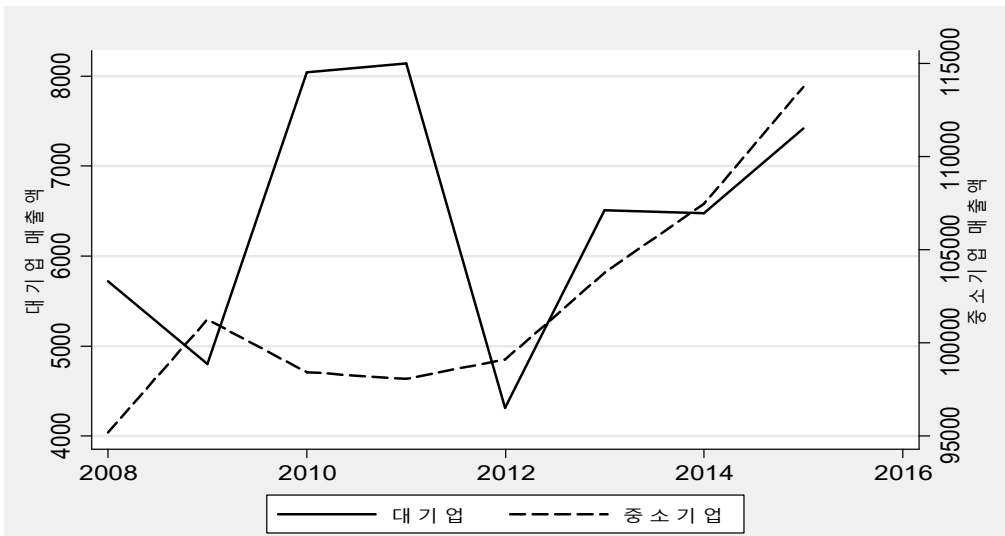
<그림 II-20> 전문건설업 업체당 매출액 추이



자료 : 통계청 건설업조사.

<그림 II-21> 전문건설업 : 대기업과 중소기업의 매출액 추이

(단위 : 십억원)



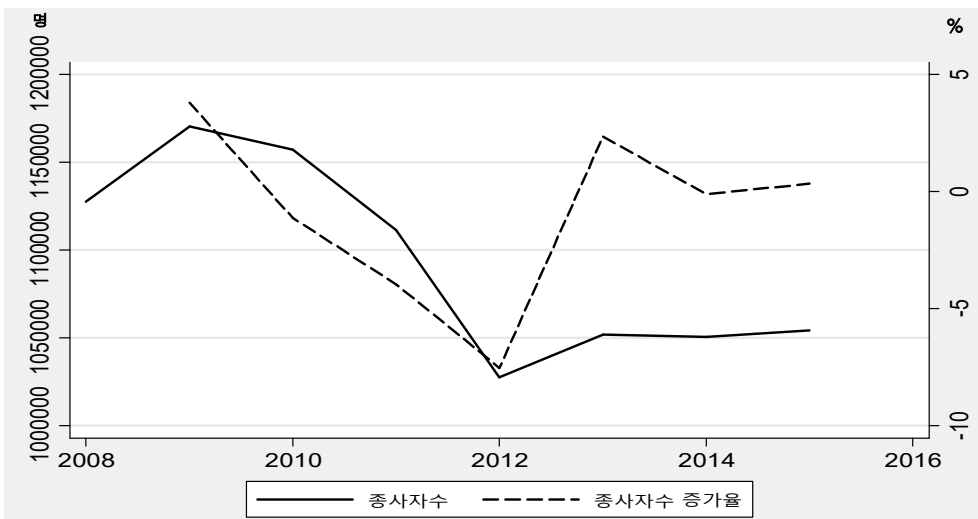
자료 : 통계청 건설업조사.

- 2012년 이전에는 전문건설업 대기업은 종합건설업체 대기업과 달리 매출액 규모의 변동이 크게 나타남. 반면, 2012년 이후에는 뚜렷한 증가 추세를 보임(<그림 II-21> 참조).
- 반면, 중소기업의 매출액은 2010년 이후 지속적으로 증가하고 있는 것으로 나타남. 특히, 대기업과 마찬가지로 2012년 이후 중소기업의 매출액이 가파르게 상승한 것으로 나타남.

(3) 종사자 수

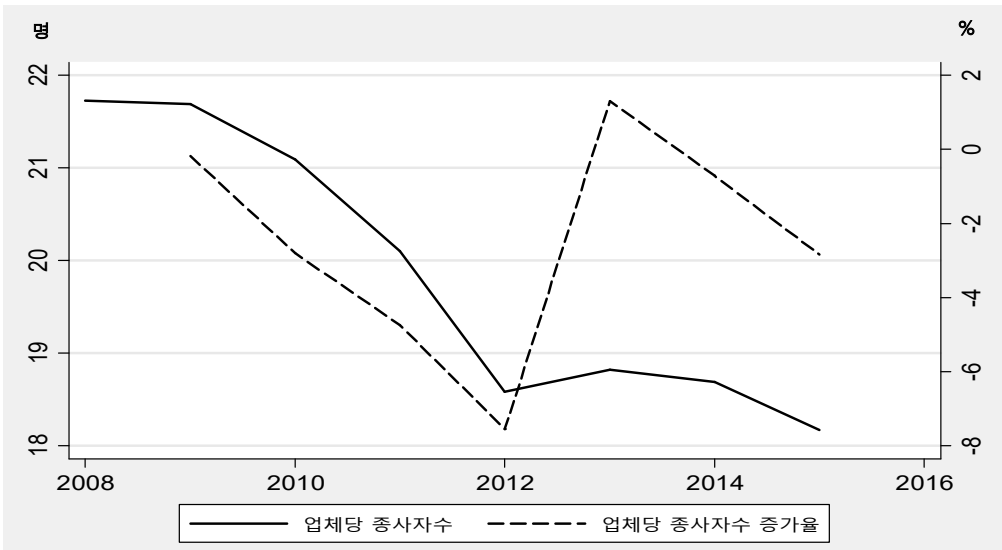
- 전문건설업 전체 종사자 수는 2012년까지 급격히 감소하는 추세를 보이다 이후 정체됨. 2015년 기준 105만 4,266명에 달함(<그림 II-22> 참조).
- 업체당 종사자 수는 감소하는 추세를 보이다 2015년 기준 18.2명 수준에 그침(<그림 II-23> 참조).

<그림 II-22> 전문건설업 종사자 수 추이



자료 : 통계청 건설업조사.

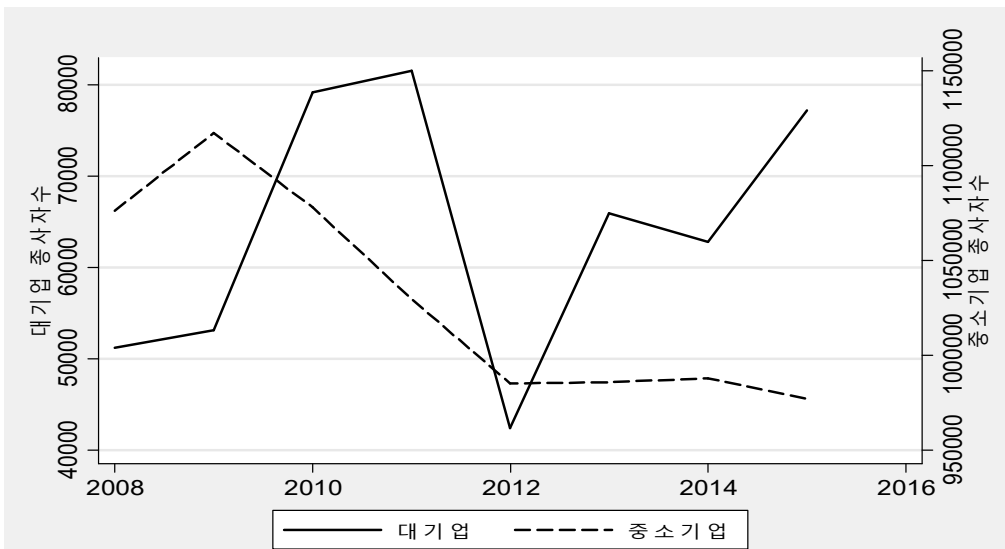
<그림 II-23> 전문건설업 업체당 종사자 수 추이



자료 : 통계청 건설업조사.

<그림 II-24> 전문건설업 : 대기업과 중소기업의 종사자 수 추이

(단위 : 명)



자료 : 통계청 건설업조사.

- 전문건설업의 경우 종사자 수가 종합건설업과 정반대의 양상을 보임. 업체 규모별로 구분하여 살펴보면 대기업은 2012년 이후 종사자 수가 증가하고 있는 반면, 중소기업은 2009년 이후 지속적으로 종사자 수가 감소한 것으로 나타남(<그림 II-24> 참조).
- 전문건설업 중소기업은 매출액이 지속적으로 증가하였어도 종사자 수가 감소하였는데, 이는 청년층의 중소기업 기피 현상도 영향을 미쳤으리라 사료됨.

4. 소결

- 종합건설업, 전문건설업의 현황 및 최근 3년 간(2013~2015년) 각 지표들의 평균은 다음과 같음.⁴⁾

<표 II-1> 종합건설업과 전문건설업의 현황 비교

구분	종합건설업				전문건설업			
	2015년	2013~2015년 평균	최근 3년 평균 대비 차이	비고	2015년	2013~2015년 평균	최근 3년 평균 대비 차이	비고
업체 수 (개사)	9,889	9,802	87	0.9% 증가	58,008	56,706	1,302	2.3% 증가
매출액 (십억원)	207,357	207,034	323	0.2% 증가	121,143	115,122	6,021	5.2% 증가
종사자 수 (명)	479,710	485,586	-5,876	1.2% 감소	1,054,266	1,052,310	1,956	0.2% 증가
업체당 매출액 (십억원)	21.0	21.1	-0.2	0.7% 감소	2.1	2.0	0.1	2.9% 증가
업체당 종사자 수 (명)	48.5	49.5	-1.0	2.1% 감소	18.2	18.6	-0.4	2.1% 감소

주 : 비고는 최근 3년(2013~2015년) 평균을 기준값(baseline)으로 분석한 2015년의 증감률임.

4) OECD(2011) "An Overview of Growing Income Inequalities in OECD Countries : Main Findings"의 분석 방법으로 최근 3년 평균 대비 변화율의 차이를 분석함.

- 업체 수는 종합건설업과 전문건설업 모두 최근에 증가함. 세부적으로는 종합건설업이 최근 3년 평균 대비 2015년에 0.9% 증가한 반면, 전문건설업은 2.3% 증가함.
 - 2015년 기준 종합건설업 업체 수는 약 9,900여 개사, 전문건설업 업체 수는 약 5만 8,000여 개사로 나타남.
 - 최근 주택시장의 호황으로 건축 공종의 업체 수 증가가 전체 건설업 업체 수의 증가를 견인한 것으로 보임.

- 매출액은 종합건설업과 전문건설업 모두 최근에 증가함. 세부적으로는 종합건설업이 최근 3년 평균 대비 2015년에 0.2% 증가한 반면, 전문건설업은 5.2%로 그 격차가 상당한 것으로 나타남. 이는 각 업종별 매출액의 추이를 통해서도 확인할 수 있음.
 - 2015년 기준 종합건설업 매출액은 약 207조원, 전문건설업 매출액은 약 121조원으로 나타남.
 - 특히, 중소기업의 경우 주택경기의 호황으로 수주 물량이 증가하면서 매출액이 2014년 이후 급증함.

- 종사자 수는 종합건설업이 최근 3년 평균 대비 2015년에 1.2% 감소한 반면, 전문건설업은 0.2% 증가함.
 - 2015년 기준 종합건설업 종사자 수는 약 48만명, 전문건설업 종사자 수는 약 105만명으로 나타남.
 - 중소기업의 경우 종사자 수가 지속적으로 감소하다가 최근 미세하게 증가하였는데, 이는 구직자들의 중소기업 기피 현상과도 연관시켜 볼 수 있음.

- 업체당 매출액은 종합건설업이 최근 3년 평균 대비 2015년에 0.7% 감소한 반면, 전문건설업은 2.9% 증가함.
 - 2015년 기준 종합건설업의 업체당 매출액은 약 21억원, 전문건설업의 업체당 매출액은 약 2.1억원으로 나타남.

- 업체당 종사자 수는 종합건설업과 전문건설업 모두 최근 3년 평균 대비 2015년에 2.1% 감소한 것으로 분석됨.
 - 2015년 기준 종합건설업의 업체당 종사자 수는 약 48.5명, 전문건설업의 업체당 종사자 수는 약 18.2명으로 나타남.
 - 매출액 성장세에 따라 산업 내 종사자 수도 큰 영향을 받는다는 것을 알 수 있음.
- 2012년 금융위기 이후 최근 몇 년 간 건설업은 호황이었음. 그러나 향후 SOC 예산 감소 및 이로 인한 공공공사 물량의 감소, 그동안 호황이었던 주택시장의 침체 등으로 인해 건설업체는 새로운 국면에 접어들 것으로 사료됨.
- 특히, 건설업의 경우 정부가 지정한 5대 취약산업(기초화학제품 제조업, 철강 제조업, 조선업, 건설업, 해운업) 중 하나로 정부의 구조조정 시행이 논의되고 있는 상황임. 따라서 선제적으로 산업과 시장에 미칠 충격을 완화할 수 있는 대책을 모색해야 할 것임.

제 3장 중소기업의 비중 변화 분석

- 본 장에서는 중소기업의 비중을 과거 기준(구 기준)과 현재 기준(신 기준)의 2가지 차원과 다음의 3가지 차원을 고려하여 총 6가지 경우의 수를 상정한 후 각각 분석함.
 - 첫째, 전체 건설업체 수에서 차지하는 중소기업 업체 수의 비중[이하 중소기업 비중(업체 수)]
 - 둘째, 전체 건설업의 매출액에서 차지하는 중소기업 매출액의 비중[이하 중소기업 비중(매출액)]
 - 셋째, 전체 건설업 종사자 수에서 차지하는 중소기업 종사자 수의 비중[이하 중소기업 비중(종사자 수)]
- 건설업 전체뿐만 아니라 종합건설업과 전문건설업을 추가적으로 각각 분석하였으며, 업종별 세부 업종의 분석 결과는 모두 부록에 수록함⁵⁾

1. 업체 수 기준 중소기업 비중 변화

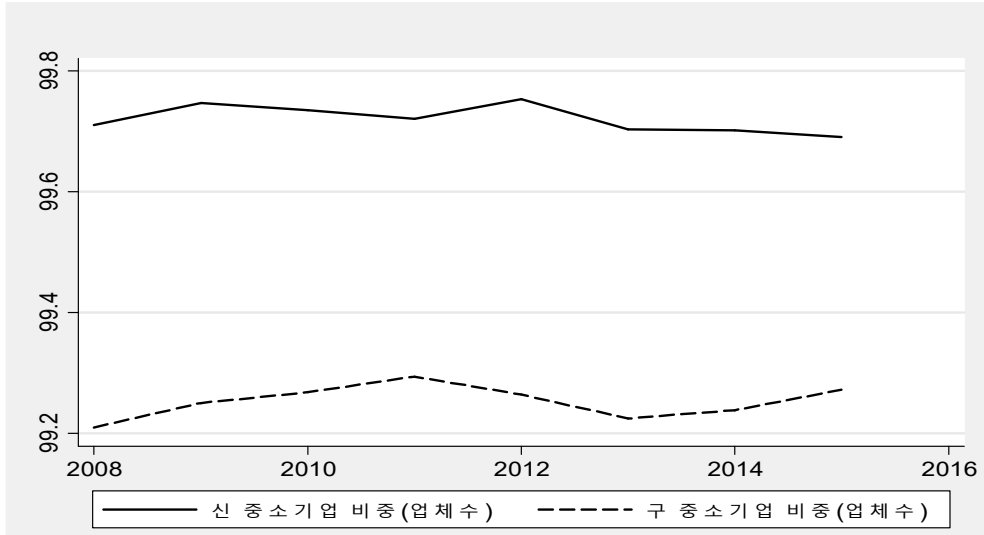
(1) 건설업

- 새롭게 개정된 중소기업의 분류 기준 적용시 전체 건설업체 수에서 중소기업 수가 차지하는 비중이 다소 증가함(<그림 III-1> 참조).
- 중소기업 분류 기준이 개정되기 전에는 2015년 기준 99.3%를 차지하였으나 개정된 후에는 약 99.7% 정도로 증가함. 그 차이는 0.4%p로 전체 건설업을 대상으로 할 때에는 큰 차이를 보이지 않음.

5) 이때, 세부 업종은 통계청 건설업 조사에서 발표하는 최하위 산업 분류(세분류) 단계인 3-digit까지 모두 부록에 수록하였음.

<그림 III-1> 중소 건설업 비중(업체 수)

(단위 : %)



자료 : 통계청 건설업조사.

(2) 종합건설업

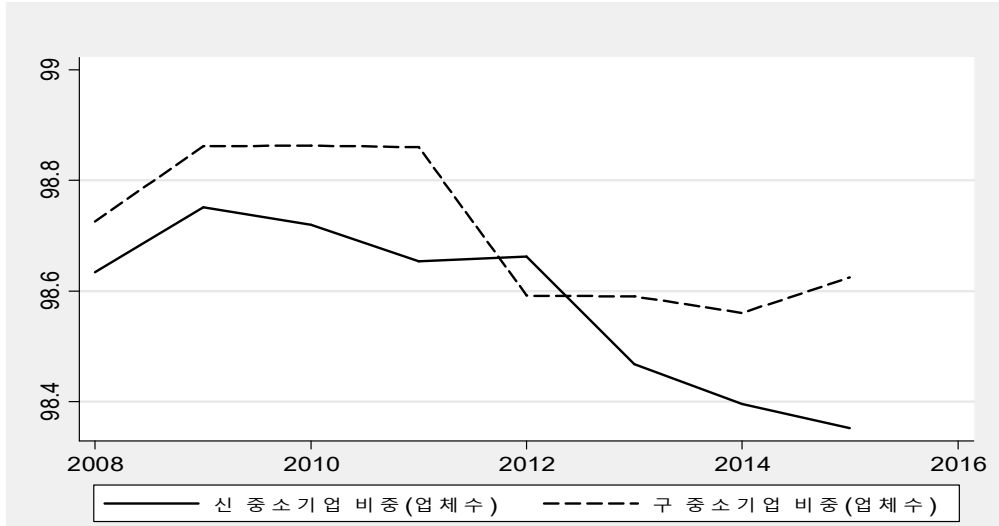
- 종합건설업에서 중소 건설업체가 차지하는 비중은 이전보다 미세하게 감소하는 것으로 나타남(<그림 III-2> 참조).
- 2012년 이후 종합건설업체에서 중소 건설업체가 차지하는 비중은 다소 감소하고 있음. 개정 전 기준으로 2015년에 중소 건설업체는 전체 업체의 98.6%를 차지하였으나, 개정 후 기준으로는 98.4%로 0.2%p 차이를 보임.

(3) 전문건설업

- 전문건설업에서 중소 건설업체가 차지하는 비중은 이전보다 다소 증가하는 것으로 나타남(<그림 III-3> 참조).
- 개정 전 기준으로 중소 건설업체는 99.4%를 차지하였으나, 개정 후 기준으로는 99.9% 정도로 대다수를 차지함.

<그림 III-2> 종합 : 중소 건설업 비중(업체 수)

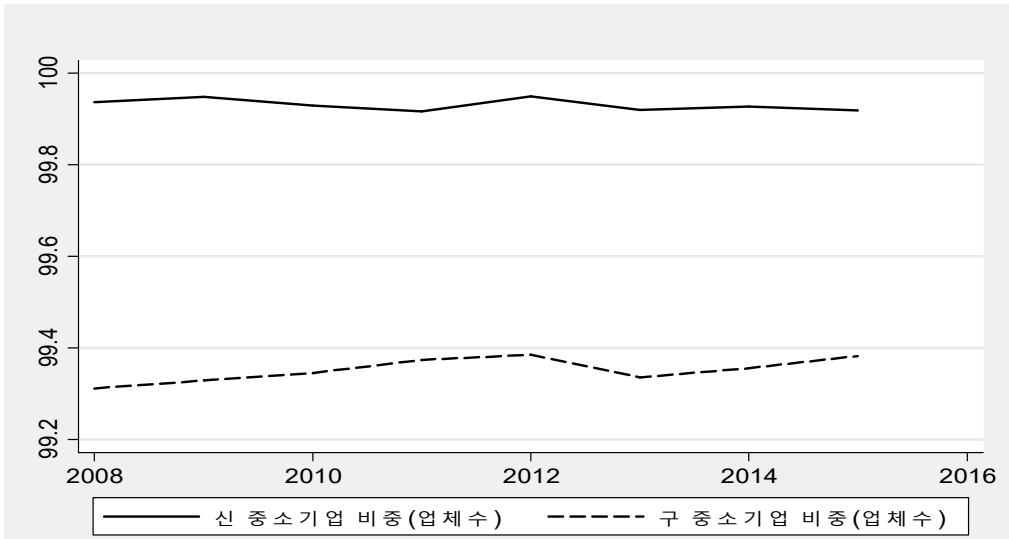
(단위 : %)



자료 : 통계청 건설업조사.

<그림 III-3> 전문 : 중소 건설업 비중(업체 수)

(단위 : %)



자료 : 통계청 건설업조사.

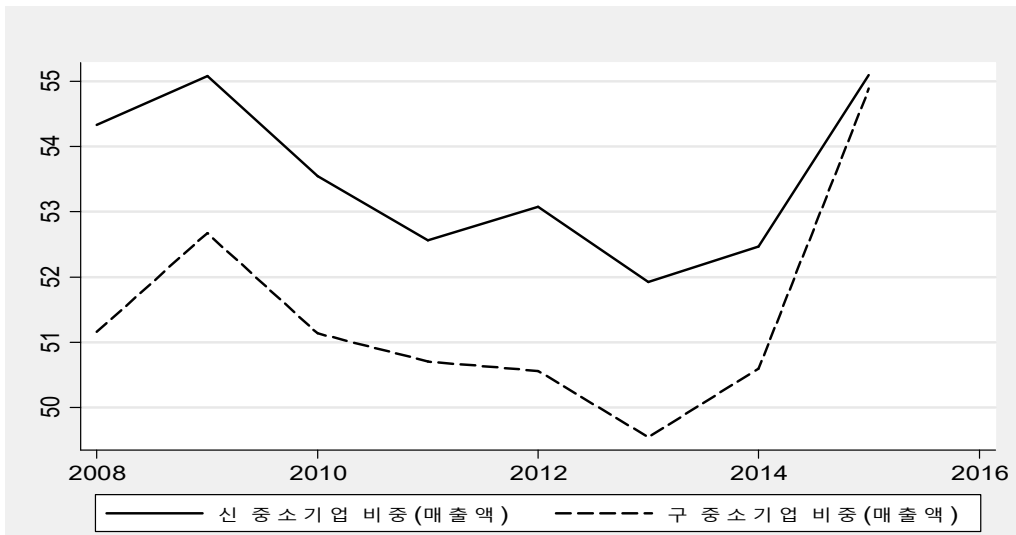
2. 매출액 기준 중소 건설업 비중 변화

(1) 건설업

- 새롭게 개정된 중소기업의 분류 기준 적용시 전체 건설업체 매출액에서 중소 건설업체 매출액이 차지하는 비중은 다소 증가함(<그림 III-4> 참조).
- 전체 매출액에서 중소 건설업체가 차지하는 매출액 비중은 2015년 기준 55.1%임.
- 연도별로는 2014년 이전까지 중소 건설업체가 차지하는 매출액의 비중이 감소 추세를 보이다가 2015년 일시적으로 증가한 것으로 나타남.
- 업체 수를 대상으로 한 중소기업 비중의 경우 신·구 중소기업 분류 기준 간 차이는 일정한 수준을 유지하는 데 반해, 매출액을 대상으로 한 중소기업 비중의 경우에는 신·구 중소기업 기준 간 차이로 인하여 격차가 최근 들어 감소하고 있음.

<그림 III-4> 중소 건설업 비중(매출액)

(단위 : %)



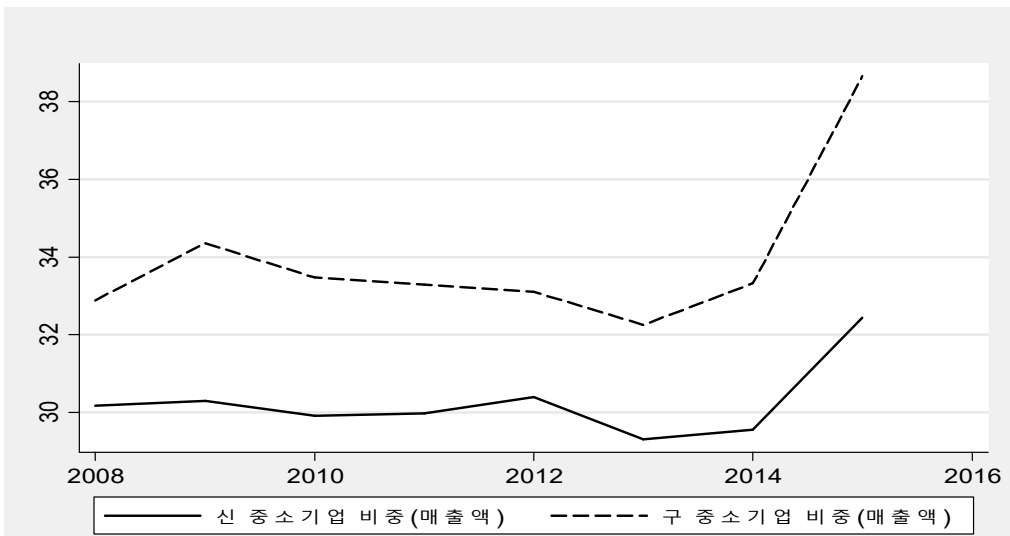
자료 : 통계청 건설업조사.

(2) 종합건설업

- 종합건설업 전체 매출액에서 중소 건설업체의 매출액이 차지하는 비중은 감소하는 것으로 나타남(<그림 III-5> 참조).
- 개정 전 기준에서 중소 건설업체의 매출액 비중은 2015년 기준 38.7%를 차지하였지만 개정 후에는 32.4%를 차지함.
- 연도별로는 2014년 이전까지 중소 건설업체가 차지하는 매출액의 비중이 완만한 감소 추세를 보이다 최근 들어 그 비중이 증가하고 있음.

<그림 III-5> 종합 : 중소 건설업 비중(매출액)

(단위 : %)



자료 : 통계청 건설업조사.

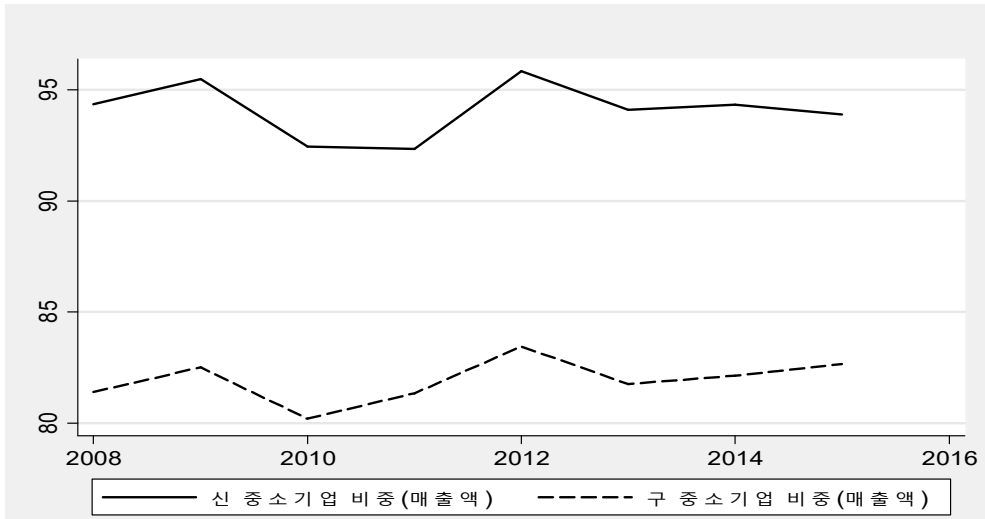
(3) 전문건설업

- 전문건설업 전체 매출액에서 중소 건설업체의 매출액이 차지하는 비중은 크게 증가하는 것으로 나타남(<그림 III-6> 참조).

- 개정 전 기준에서 중소 건설업체의 매출액 비중은 2015년 기준 82.7%를 차지하였지만 개정 후에는 93.9%를 차지함.

<그림 III-6> 전문 : 중소 건설업 비중(매출액)

(단위 : %)



자료 : 통계청 건설업조사.

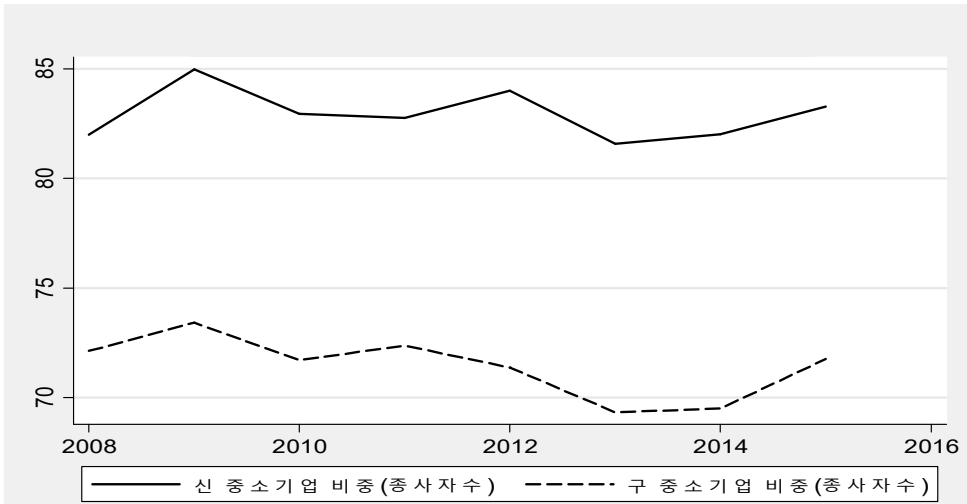
3. 종사자 수 기준 중소 건설업 비중 변화

(1) 건설업

- 새롭게 개정된 중소기업의 분류 기준 적용시 전체 건설업체 종사자 수에서 중소 건설업체의 종사자 수가 차지하는 비중은 2015년 기준 83.3%임(<그림 III-7> 참조).
- 개정 전 기준 적용시에는 2015년 기준 중소 건설업체의 종사자 수가 전체 건설업체 종사자 수의 71.8%를 차지하여 11.5%p의 격차를 나타냄.
- 즉, 개정 전 기준에서는 중소 건설업체 종사자의 비중이 상대적으로 과소 평가(underestimate)되었음을 알 수 있음.

<그림 III-7> 중소 건설업 비중(종사자 수)

(단위 : %)



자료 : 통계청 건설업조사.

(2) 종합건설업

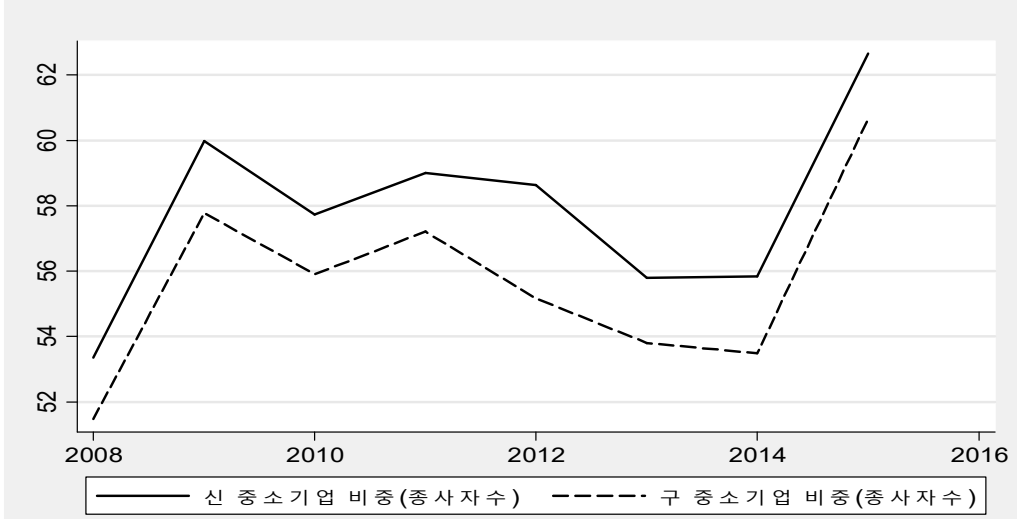
- 종합건설업에서 중소 건설업체의 종사자 수가 차지하는 비중은 다소 증가함(<그림 III-8> 참조).
- 개정 전 기준에서 중소 건설업체의 종사자 수는 2015년 기준 전체 종사자 수의 60.7%를 차지하였지만, 개정 후 기준에서는 62.7%를 차지함.
- 연도별로는 2009년 이후부터 2014년까지 중소 건설업체의 비중이 완만하게 감소 추세를 보이다 최근 들어 그 비중이 증가하고 있음.

(3) 전문건설업

- 전문건설업에서 중소 건설업체의 종사자 수가 차지하는 비중도 크게 증가함(<그림 III-9> 참조).
- 개정 전 기준에서 중소 건설업체의 종사자 수는 2015년 기준 전체 종사자 수의 76.8%를 차지하였지만, 개정 후 기준에서는 92.7%로 대다수를 차지함.

<그림 III-8> 종합 : 중소 건설업 비중(종사자 수)

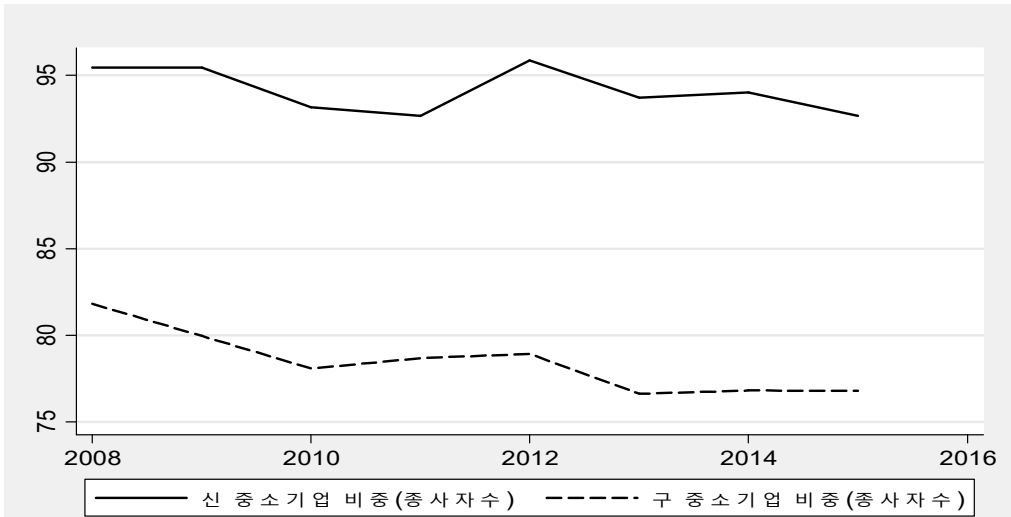
(단위 : %)



자료 : 통계청 건설업조사.

<그림 III-9> 전문 : 중소 건설업 비중(종사자 수)

(단위 : %)



자료 : 통계청 건설업조사.

4. 소결

- 건설업 전체, 종합건설업, 전문건설업의 2015년 중소기업 비중은 다음의 <표 III-1>과 같음.

<표 III-1> 건설업 중소기업의 비중 변화

(단위 : %, %p)

구분		건설업	종합건설업	전문건설업
업체 수	구 중소기업 기준	99.3	98.6	99.4
	신 중소기업 기준	99.7	98.4	99.9
	중소기업 비중 차이	0.4	-0.3	0.5
매출액	구 중소기업 기준	54.9	38.7	82.7
	신 중소기업 기준	55.1	32.4	93.9
	중소기업 비중 차이	0.2	-6.2	11.2
종사자 수	구 중소기업 기준	71.8	60.7	76.8
	신 중소기업 기준	83.3	62.7	92.7
	중소기업 비중 차이	11.5	2.0	15.9

주 : 중소기업 신·구 기준을 2015년에 적용하여 도출된 중소기업 비중임.

- 전체 건설업체 수에서 차지하는 중소 건설업체 수의 비중은 건설업 전체에서는 구 기준 대비 신 기준에서 증가한 것으로 나타남. 신 기준을 적용할 경우, 전체 건설업체 중 중소기업 업체 수 비중은 99.7%임.
- 종합건설업은 98.4%이며, 전문건설업은 99.9%로 나타남.
- 업체 수 기준의 중소기업 비중을 업종별로 살펴보면, 종합건설업에서 중소 건설업체가 차지하는 비중은 이전보다 다소 감소한 반면, 전문건설업에서 중소 건설업체가 차지하는 비중은 이전보다 다소 증가함.
- 이는 종합건설업에서 종사자 수를 기반으로 하는 과거의 중소기업 기준에 비해 대기업과 중소기업 간 매출액에서 양극화 현상이 상대적으로 뚜렷하게 존재함을 시사함.

- 종사자 수 기준의 중소기업 비중을 업종별로 살펴보면, 종합건설업과 전문건설업의 중소 건설업체 종사자 수 비중이 구 기준 대비 신 기준에서 증가하였음. 특히, 전문건설업의 중소 건설업체 종사자 수가 차지하는 비중이 구 기준 대비 신 기준에서 크게 증가함.
- 이는 정도의 차이는 있지만 두 업종 모두 매출액 기준으로 기업 규모가 작은 업체에 종사하는 근로자 비중이 높다는 것을 의미함.
- 종합해보면, 전체 건설업체와 전문건설업을 대상으로 하였을 때 업체 수, 매출액, 종사자 수 모든 측면에서 구 기준 대비 신 기준의 중소기업 비중이 다소 증가하는 것으로 분석됨.
- 전문건설업뿐만 아니라 종합건설업에서도 중소 건설업체가 차지하는 비중이 매우 크다는 것을 알 수 있음. 따라서 건설산업 내에서 중소 건설업 육성에 대한 정책 목표를 명확히 하고, 이에 따른 부작용을 최소화하는 방향으로의 정책 프레임 전환이 요구됨.

제 4장 대기업과 중소기업 간 시장 성과 비교

- 본 장에서는 중소기업의 신 기준을 적용하여 시장 성과 지표들에 대해서도 대기업과 중소기업 간 실태를 비교하여 분석하고자 함.
- 이때, 시장 성과 지표로는 부가가치, 노동생산성, 업체당 매출액, 업체당 종사자 수, 종사자 일인당 급여액을 활용함. 또한, 이들 지표의 추세를 각각 분석함.
 - 대기업과 중소기업 간 시장 성과 지표들에 대해서는 건설업 전체, 종합건설업, 전문건설업으로 세분화하여 분석함.
- 추가적으로 분석 기간(2008~2015년)에 대한 고용탄력성⁶⁾ 등을 도출하여 업종별/기업 규모별 일자리 창출 효과에 대해 분석함.
 - 일자리 창출 효과의 양적인 부분뿐만 아니라 질적인 부분에 대해서도 분석함.

1. 부가가치

(1) 건설업

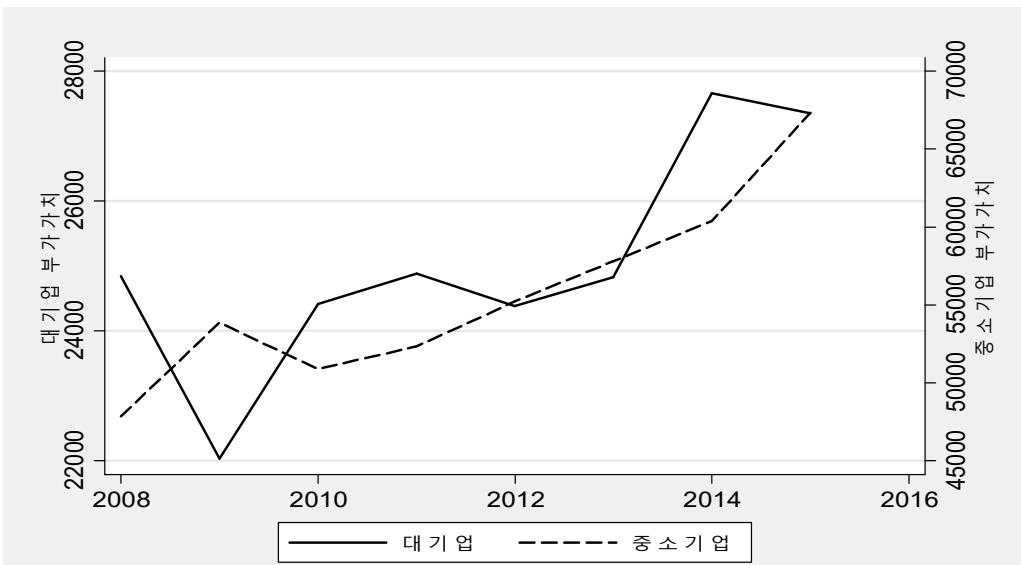
- 건설업의 부가가치는 지난 8년 동안 증가 추세를 보임. 기업 규모별로 살펴보면 대기업은 부가가치 증가와 감소가 반복되어 온 반면, 중소기업은 2010년 이후 꾸준히 증가 추세를 보임(<그림 IV-1> 참조).
- 2015년에 대기업의 부가가치는 감소한 반면에 중소기업의 부가가치는 증가해 대조를 이룸.

6) 고용탄력성은 부가가치가 1% 증가할 때, 고용 인원(종사자 수)이 몇 % 증가하는가를 나타냄. 자세한 내용은 후술하기로 함.

- 대기업과 중소기업의 부가가치 증감률 추이는 서로 대조적인 역관계 패턴을 보여, 대기업과 중소기업 간 상호 보완적으로 부가가치 창출을 이끌어 낼 수 있는 산업 구조적 대책이 필요할 것으로 사료됨.
- 2015년 기준 건설업의 전체 부가가치에서 대기업 부가가치의 비중(의존도)은 28.7% 수준임.

<그림 IV-1> 건설업 : 대기업과 중소기업의 부가가치 추이

(단위 : 십억원)



자료 : 통계청 건설업조사.

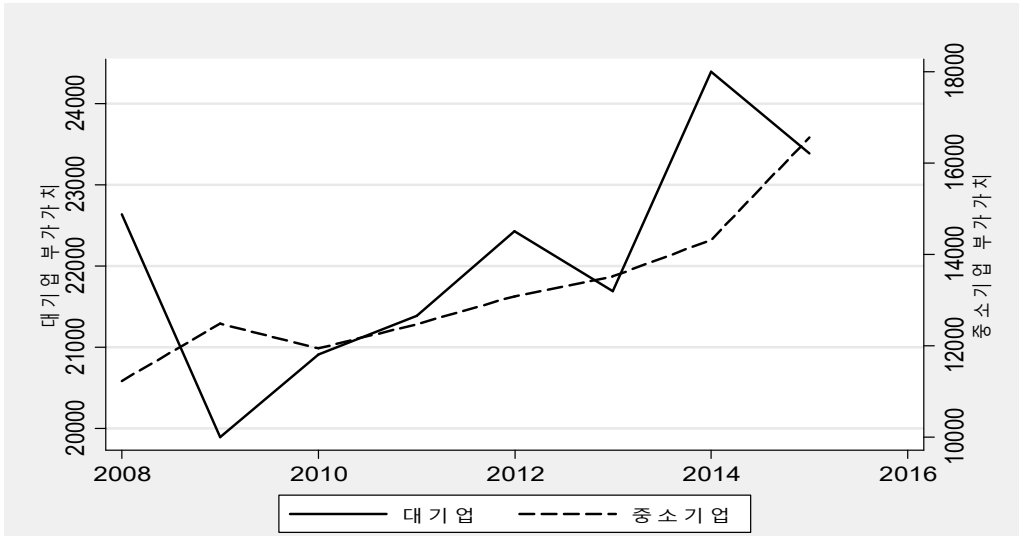
(2) 종합건설업

- 종합건설업 대기업은 부가가치가 증가 추세를 보이다 2014년 들어 감소하고 있음. 반면, 중소기업의 경우 꾸준히 증가하고 있는데 대기업과는 반대로 2015년에 부가가치가 급증함(<그림 IV-2> 참조).
- 종합건설업의 부가가치는 전체 건설업의 부가가치와 비슷한 패턴을 보이는 것으로 나타남.

- 2015년 기준 종합건설업의 전체 부가가치에서 대기업 부가가치의 비중(의존도)은 58.0% 수준임.

<그림 IV-2> 종합건설업 : 대기업과 중소기업 부가가치 추이

(단위 : 십억원)



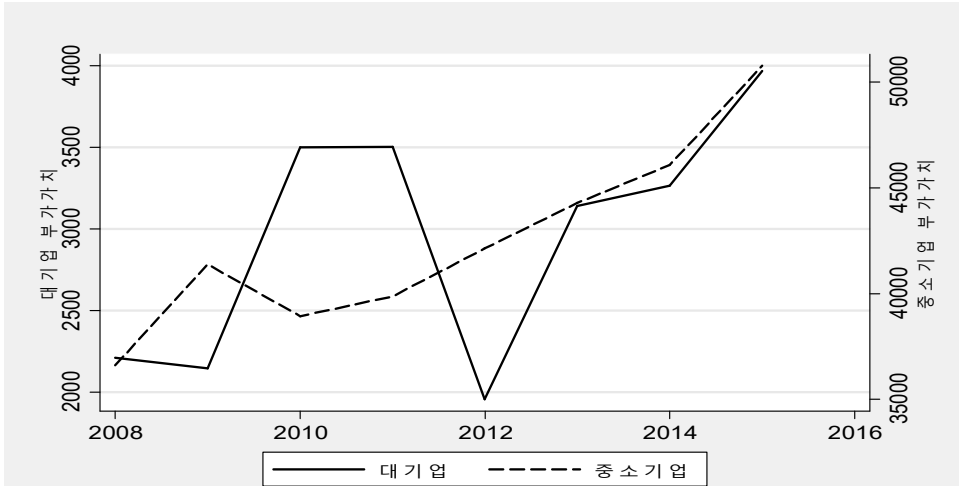
자료 : 통계청 건설업조사.

(3) 전문건설업

- 전문건설업의 경우 대기업의 부가가치는 2012년 이후 급격한 증가 추세를 보임. 중소기업의 부가가치도 2010년 이후 꾸준한 증가 추세를 나타냄(<그림 IV-3> 참조).
- 전문건설업의 부가가치 추이는 전체 건설업의 부가가치와 상이한 패턴을 보이는 것으로 나타남. 즉, 대기업과 중소기업 모두 부가가치가 최근 증가 추세를 보임.
- 2015년 기준 전문건설업 전체의 부가가치에서 대기업 부가가치의 비중(의존도)은 7.5% 수준임.

<그림 IV-3> 전문건설업 : 대기업과 중소기업의 부가가치 추이

(단위 : 십억원)



자료 : 통계청 건설업조사.

2. 노동생산성

- 평균 노동생산성(average productivity of labor)은 단위 노동 투입 1단위당 부가가치로 정의됨.⁷⁾
- 이때, 노동 투입의 단위는 명, 부가가치의 단위는 십억원임. 따라서 노동생산성은 노동 투입 1명당 창출하는 부가가치를 의미함.
- 예를 들어 노동생산성이 0.05이면 노동 투입 1명당 창출되는 부가가치가 5,000만원임.

(1) 건설업

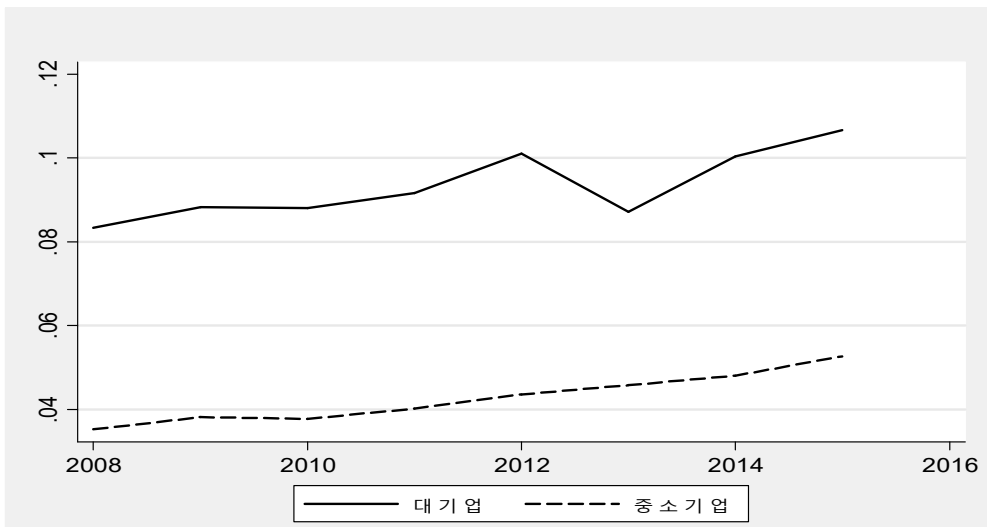
- 건설업 노동생산성을 살펴보면, 대기업과 중소기업 간의 차이가 약 2배 가까이 나는 것으로 나타남(<그림 IV-4> 참조).

7) 노동생산성은 일정 시간이 투입된 노동량과 그 성과인 생산량과의 비율로 노동자 1인이 일정 기간 동안 산출하는 생산량 또는 부가가치를 나타냄. 본 연구에서는 노동 투입량에 대한 부가가치의 비율을 나타내는 부가가치 노동생산성을 도출해 분석함. 이준구(2013), 『미시경제학』, 제5판, 문우사 참조.

- 대기업의 경우 0.08~0.09 정도인 반면, 중소기업은 0.05 수준을 못 벗어나고 있음.
- 건설업의 노동생산성이 기업의 규모와 관계없이 정체 수준으로 나타나 생산성 향상을 위한 유인 마련책이 필요함.

<그림 IV-4> 건설업 : 노동생산성 추이

(단위 : 십억원)



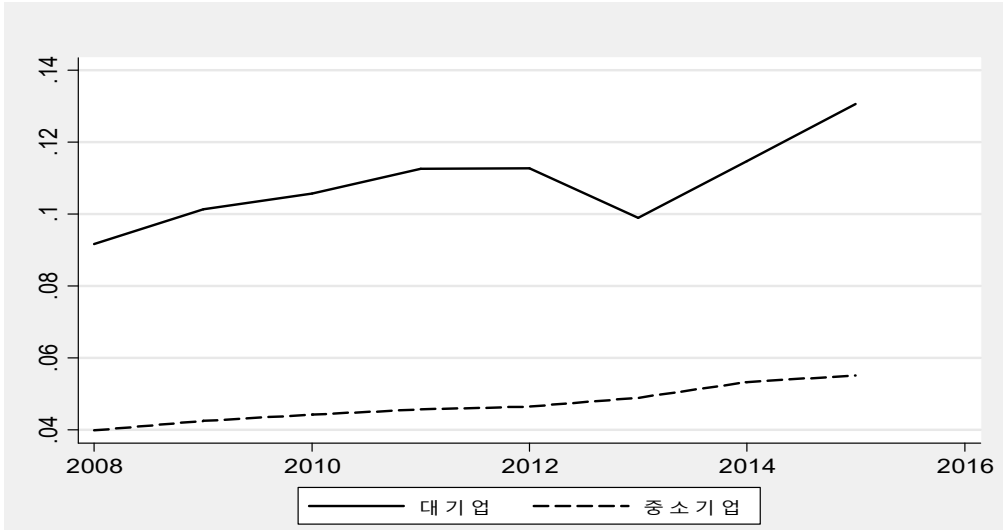
자료 : 통계청 건설업조사.

(2) 종합건설업

- 종합건설업의 노동생산성을 살펴보면, 대기업은 0.1 수준을 유지하다 2014년 이후 증가하여 0.13 정도를 기록함. 반면, 중소기업은 0.05 수준을 유지해 대기업과 2배 이상의 차이를 보이고 있음(<그림 IV-5> 참조).
- 대기업과 비교해볼 때, 중소기업의 노동생산성은 취약한 것으로 나타나 중소기업의 노동생산성 개선이 상대적으로 시급하다는 것을 알 수 있음.

<그림 IV-5> 종합건설업 : 노동생산성 추이

(단위 : 십억원)



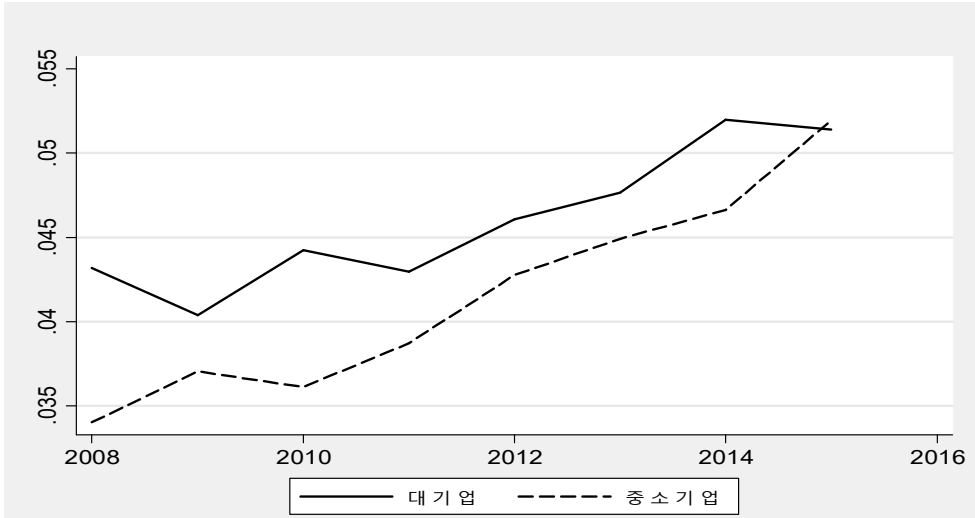
자료 : 통계청 건설업조사.

(3) 전문건설업

- 전문건설업의 경우 대기업과 중소기업 간의 노동생산성 차이가 종합건설업에 비해 크지 않은 것으로 나타남(<그림 IV-6> 참조).
- 대기업과 중소기업의 노동생산성 차이는 2010년 이후 점점 줄어들기 시작하여 2015년에는 약 0.05로 유사해짐.
- 전문건설업의 경우 종합건설업과 비교해볼 때, 노동생산성의 수준이 상대적으로 낮다는 것을 알 수 있음.
- 전문건설업 대기업은 종합건설업 대기업의 노동생산성보다 약 절반 수준에 머무는 것으로 나타남.
- 특히, 최근 전문건설업 대기업의 노동생산성이 종합건설업 중소기업의 노동생산성보다 낮은 것으로 분석됨.

<그림 IV-6> 전문건설업 : 노동 생산성 추이

(단위 : 십억원)



자료 : 통계청 건설업조사.

3. 업체당 매출액

- 업체당 매출액은 해당 산업(또는 업종)이 직면하는 평균적인 매출액으로 시장 진입과 퇴출을 결정하는 주요 요인들 중 하나임.⁸⁾
- 건설업의 경우 시장 진입 요건으로서 등록제도를 운영하고 있음. 업체당 매출액은 등록 요건 중 자본금 보유에 따른 기회비용과 기술자 보유에 따른 인건비 등이 적합한 수준인지 검토할 수 있는 하나의 지표가 될 수 있음.

(1) 건설업

- 대기업은 2008년 금융위기 이후 업체당 매출액이 증가해 2012년 정점을 찍다가 이

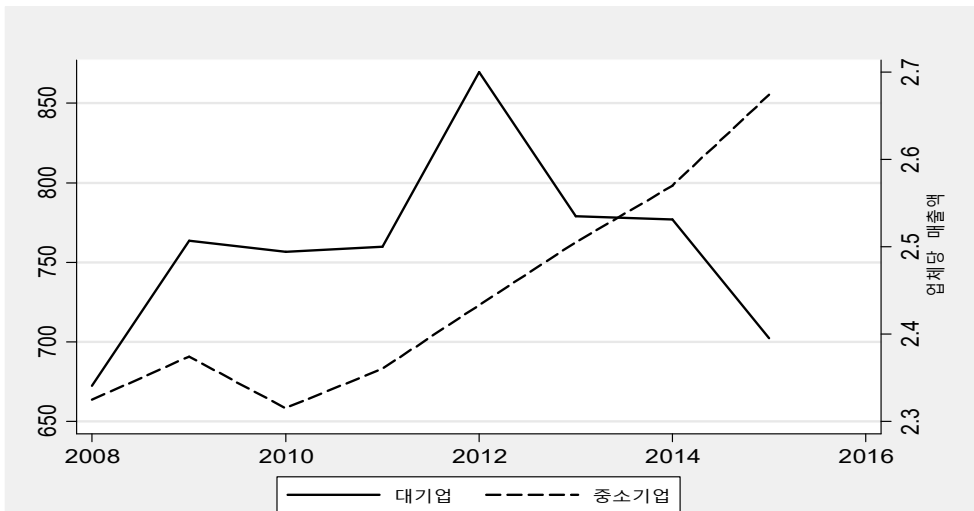
8) 시장 진입을 결정하는 주요 요인 관련 자세한 내용은 Mankiw N.G. & Whinston M. (1986), "Free Entry and Social Inefficiency", Rand Journal of Economics, 17 참조.

후 감소하고 있음. 반면, 중소기업은 지속적으로 매출액이 증가하고 있음(<그림 IV-7> 참조).

- 그러나 여전히 대기업과 중소기업의 업체당 매출액 차이는 2015년 기준 약 260배 정도로 매우 크다는 것을 알 수 있음.
- 업체당 매출액 증가율은 ‘매출액 증가율-업체 수 증가율’로 해석됨. 중소기업의 경우 대기업에 비해 업체 수 증가율이 낮은 기저효과가 나타난 결과로 추정됨.
- 또한 대기업의 경우, 해외 진출로부터 발생한 손실이 매출액에 반영되어 나타난 결과로 추론됨.

<그림 IV-7> 건설업 : 업체당 매출액 추이

(단위 : 십억원)



주 : 좌축은 대기업, 우축은 중소기업임.

자료 : 통계청 건설업조사.

(2) 종합건설업

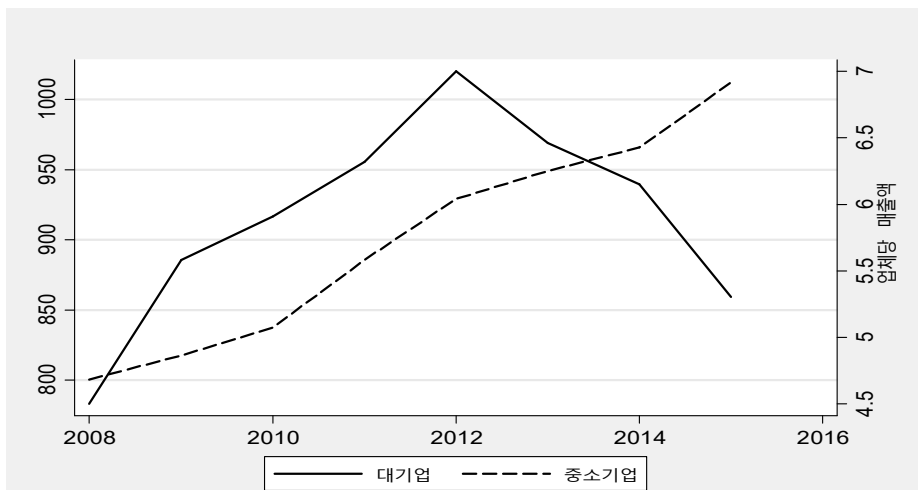
- 종합건설업의 업체당 매출액도 전체 건설업의 업체당 매출액과 비슷한 패턴을 보이는 것으로 나타남. 대기업은 2012년 이후 점점 감소하고 있는 반면, 중소기업은

지속적으로 증가하고 있음(<그림 IV-8> 참조).

- 그러나 대기업과 중소기업의 업체당 매출액 차이는 2015년 기준 약 130배로 매우 크다는 것을 알 수 있음.
- 종합건설업 중소기업의 업체당 매출액은 2015년 기준 7억원 수준에 미달함.
- 종합건설업 내에서도 대기업과 중소기업이 직면하고 있는 시장 상황, 경영 환경, 체감하는 규제 강도 등이 매우 다를 수 있음을 시사함.

<그림 IV-8> 종합건설업 : 업체당 매출액 추이

(단위 : 십억원)



주 : 좌축은 대기업, 우축은 중소기업임.
 자료 : 통계청 건설업조사.

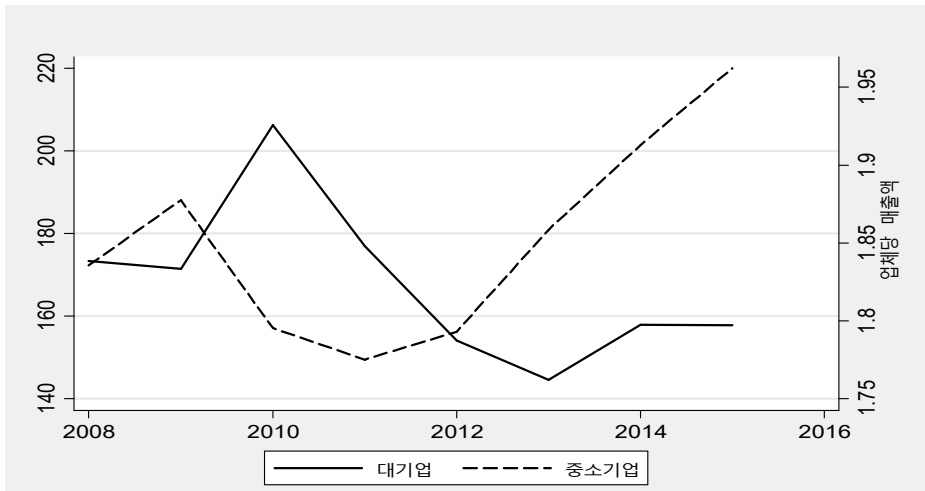
(3) 전문건설업

- 전문건설업의 업체당 매출액을 살펴보면, 대기업은 2010년 정점을 찍은 후 감소하다가 2013년 이후 다소 증가함. 반면, 중소기업은 2012년 이후 업체당 매출액이 지속적으로 증가하고 있음(<그림 IV-9> 참조).
- 전문건설업에 속한 소수의 대기업은 종합건설업 대기업과 달리 2013년부터 상승세를 보임.

- 종합건설업과 마찬가지로 대기업과 중소기업의 업체당 매출액 차이는 2015년 기준 약 80배 정도 차이가 남.
- 전문건설업 대기업의 업체당 매출액은 2015년 기준 160억원 수준에 육박함. 이는 종합건설업 중소기업의 업체당 매출액 대비 약 22배 수준에 달함.

<그림 IV-9> 전문건설업 : 업체당 매출액 추이

(단위 : 십억원)



주 : 좌측은 대기업, 우측은 중소기업임.
 자료 : 통계청 건설업조사.

4. 업체당 종사자 수

(1) 건설업

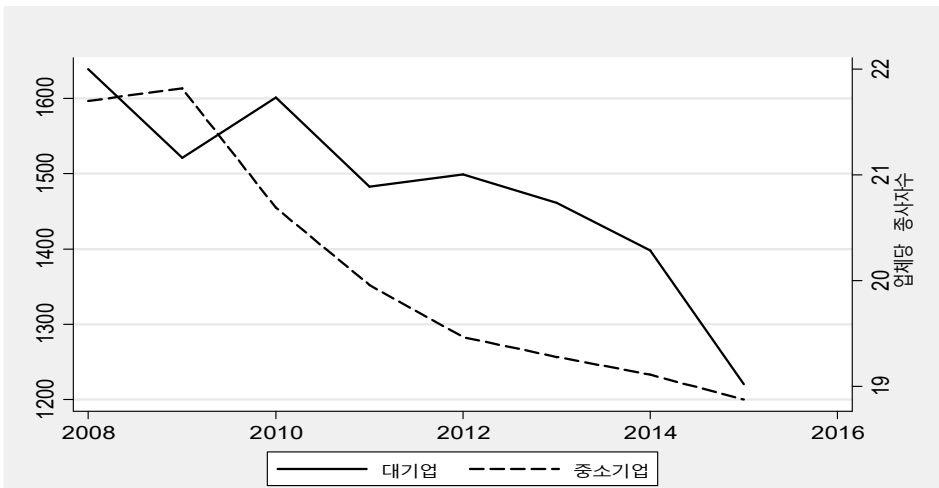
- 건설업의 업체당 종사자 수는 지난 8년 동안 감소 추세에 있음. 대기업은 매출액 감소에 따라 업체당 종사자 수도 감소하는 양상을 보인 반면, 중소기업의 경우 매출액이 증가하여도 업체당 종사자 수가 감소해 대기업과 상반되는 모습을 보임(<그림 IV-10> 참조).
- 과거에 비해 대기업 중소기업 모두 업체당 종사자 수가 감소한 것은 시장 규모의

축소, 불법 외국인 근로자의 유입 등이 복합적으로 작용된 결과로 판단됨.

- 대기업의 경우 2015년 기준 평균적으로 1,200여 명을 고용하고 있으며, 중소기업은 19명 정도 고용하고 있는 것으로 나타남.

<그림 IV-10> 건설업 : 업체당 종사자 수 추이

(단위 : 명)



주 : 좌축은 대기업, 우축은 중소기업임.
 자료 : 통계청 건설업조사.

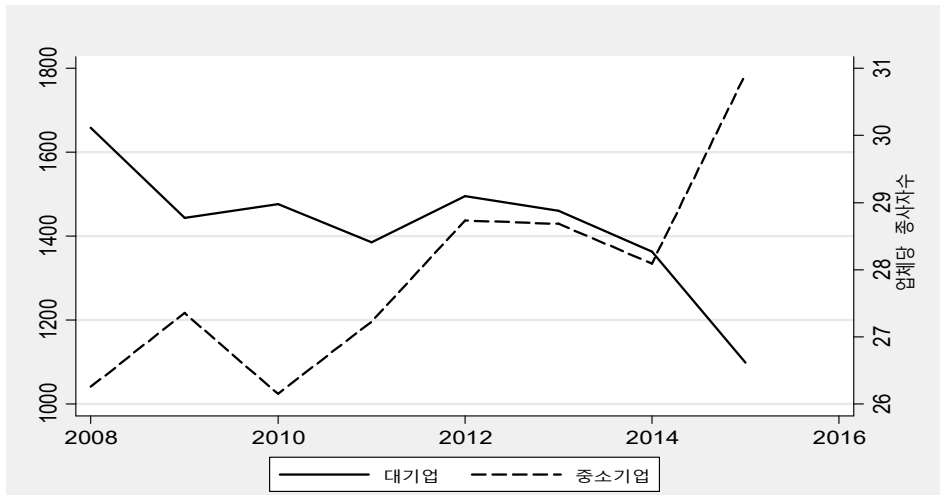
(2) 종합건설업

- 종합건설업의 경우, 대기업의 업체당 종사자 수는 감소하는 반면, 중소기업의 업체당 종사자 수는 증가하는 것으로 나타나 매출액 증감과 비슷한 패턴을 보임(<그림 IV-11> 참조).
- 대기업은 전체 건설업과 유사한 패턴이지만, 중소기업은 전체 건설업과 달리 종사자 수가 일시적으로 증가한 것으로 나타남.
- 중소기업의 업체당 종사자 수는 2011년 이후 대기업의 업체당 종사자 수와 비슷한 패턴으로 움직이다가 2015년에 대기업과 달리 증가 추세를 보임.

- 이는 최근 일시적인 주택 경기의 호황에 기인하였거나, 입찰제도 등에서 경력 기술자 보유 여부가 과거에 비해 중요해짐에 따라 대기업에서 이탈한 기술 인력이 중소기업으로 다소 유입된 것으로 사료됨.

<그림 IV-11> 종합건설업 : 업체당 종사자 수 추이

(단위 : 명)



주 : 좌측은 대기업, 우측은 중소기업임.

자료 : 통계청 건설업조사.

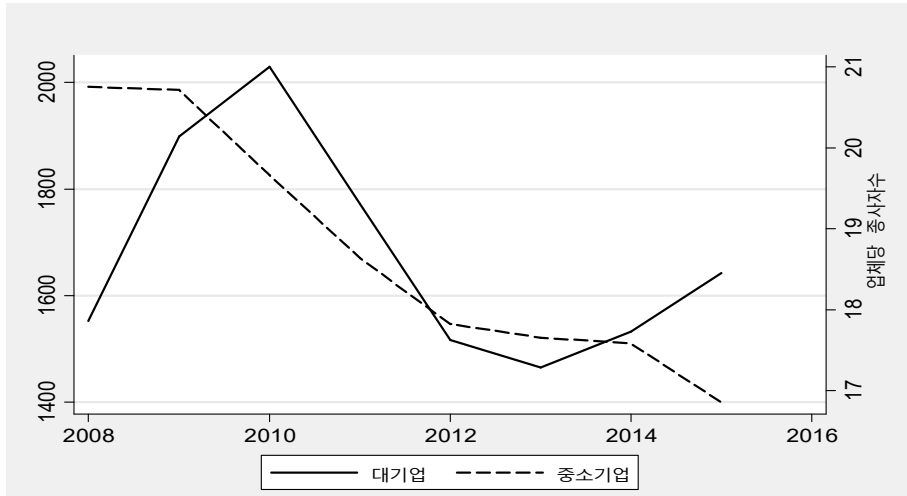
(3) 전문건설업

- 반면, 전문건설업의 업체당 종사자 수 변화는 최근 종합건설업의 업체당 종사자 수 변화와 정반대의 추이를 보이는 것으로 나타남(<그림 IV-12> 참조).
- 전문건설업의 경우 대기업은 2010년까지 업체당 종사자 수가 상승하다가 그 이후 감소하는 모습을 보임. 2013년 이후부터 다소 상승하기 시작함.
- 중소기업의 업체당 종사자 수는 지속적으로 감소해 2015년에는 업체당 종사자 수가 약 17명 수준인 것으로 나타남.
- 또한, 종합건설업 대기업과 달리 2015년에 전문건설업 대기업은 금융위기 이전 수준의 종사자 수 이상을 유지하고 있음.

- 종합건설업 중소기업과 달리 전문건설업 중소기업은 종사자 수가 지속 감소하였으며, 이 결과가 전체 건설업의 중소기업 종사자 수에 더 크게 반영됨.

<그림 IV-12> 전문건설업 : 업체당 종사자 수 추이

(단위 : 명)



주 : 좌축은 대기업, 우축은 중소기업임.
 자료 : 통계청 건설업조사.

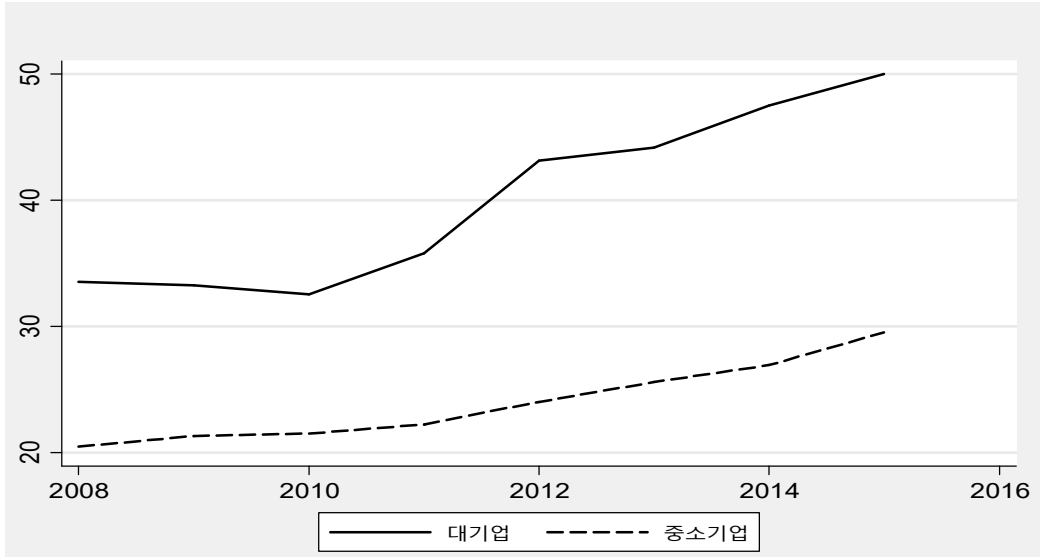
5. 종사자 일인당 급여액

(1) 건설업

- 건설업 종사자당 급여액을 살펴보면 대기업과 중소기업의 급여 차이는 점점 커지는 것으로 나타남(<그림 IV-13> 참조).
- 2008년 대기업의 일인당 연간 평균 급여액은 3,000만원대 초반, 중소기업은 2,000만원대로 1.5배 정도의 차이를 보임.
- 그러나 2015년 기준으로 대기업의 일인당 평균 급여액은 5,000만원대, 중소기업은 3,000만원대로 기업 규모간 급여액의 차이가 점점 더 커지고 있다는 것을 알 수 있음.

<그림 IV-13> 건설업 : 종사자 일인당 급여액

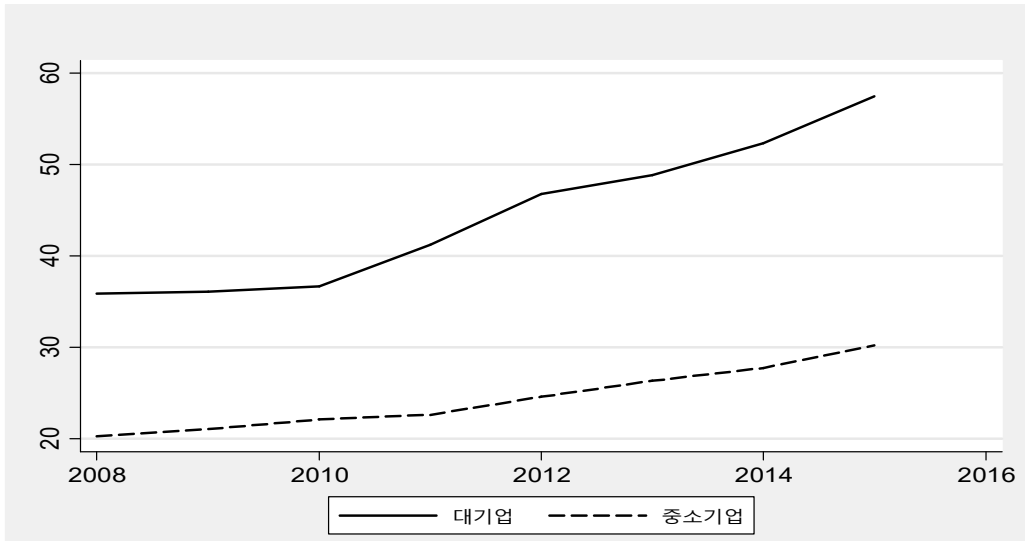
(단위 : 백만원)



자료 : 통계청 건설업조사.

<그림 IV-14> 종합건설업 : 종사자 일인당 급여액

(단위 : 백만원)



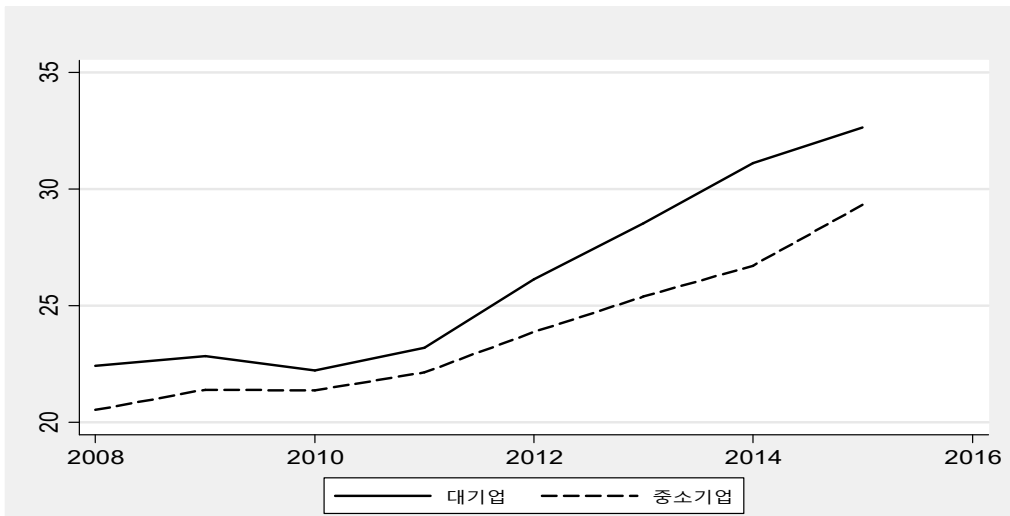
자료 : 통계청 건설업조사.

(2) 종합건설업

- 업종별로 나누어 살펴보면, 종합건설업의 경우 대기업과 중소기업 간 급여 격차가 전문건설업보다 더 큰 것으로 나타남(<그림 IV-14> 참조).
- 2008년 대기업의 일인당 평균 급여액은 3,500만원대, 중소기업은 2,000만원대로 약 2배 정도 차이를 보임.
- 그러나 2015년 기준으로 대기업의 일인당 평균 급여액은 6,000만원대로 상승한 반면, 중소기업은 3,000만원대로 기업 규모간 급여액의 격차가 점점 더 커지고 있다는 것을 알 수 있음.

<그림 IV-15> 전문건설업 : 종사자 일인당 급여액

(단위 : 백만원)



자료 : 통계청 건설업조사.

(3) 전문건설업

- 반면, 전문건설업의 경우 대기업과 중소기업 간 급여 격차가 확대되어 가고 있는 추세이지만 종합건설업보다는 격차가 작은 것으로 나타남(<그림 IV-15> 참조).
- 2008년 대기업의 일인당 평균 급여액은 2,300만원대, 중소기업은 2,100만원대로 거

의 차이가 없었음.

- 그러나 2015년 기준으로 대기업의 일인당 평균 급여액은 3,300만원대, 중소기업은 2,800만원대로 기업 규모간 급여액의 차이가 다소 벌어졌지만 종합건설업에 비해서는 그 격차가 크지 않다는 것을 알 수 있음.

6. 일자리 창출 효과

(1) 고용탄력성 : 일자리 창출 효과의 양적인 부분

- 고용탄력성은 부가가치가 1% 증가할 때, 고용이 몇 % 정도 증가하는가를 나타내는 지표임.
- 산업(업종)별, 기업 규모별 고용탄력성을 직접 비교하기 위해 부가가치와 종사자 수를 업체 수로 정규화(normalize)하여 산업(업종)별, 기업 규모별 평균적인 업체를 상정 후 분석하기로 함.
- 이를 수식으로 표현하면 다음과 같음. $y_{ijt} = \frac{Y_{ijt}}{N_{ijt}}$, $l_{ijt} = \frac{L_{ijt}}{N_{ijt}}$ 에서 하첨자 i 는 산업(업종), j 는 대기업 또는 중소기업 여부, t 는 연도임. 그리고 Y 는 부가가치, N 은 업체 수, L 은 종사자 수임. 따라서 y_{ijt} 는 연도별·산업별·기업 규모별 평균 부가가치, l_{ijt} 는 연도별·산업별·기업 규모별 평균 종사자 수를 의미함.⁹⁾
- 본 연구에서는 한국고용정보원(2008)의 고용탄력성 추정 방법론을 이용하여 분석함.¹⁰⁾
- 고용탄력성을 추정하기 위한 시계열 자료의 회귀분석(regression analysis) 방법을 구체적으로 나타내면, $\ln l_{ijt} = \alpha_{ij} + \beta_{ij} \ln y_{ijt} + \epsilon_{ijt}$ 형태로 회귀식을 표현할 수 있으

9) 예를 들어 i 가 종합건설업, j 가 대기업, t 가 2015년이면, y_{ijt} 는 2015년 기준 종합건설업에서의 대기업 1개 사당 평균 부가가치임.

10) 자세한 내용은 한국고용정보원(2008), “지역별 고용탄력성 추정 및 추세 분석”, Employment Issue 참조.

며, 종속변수 및 설명변수는 자연로그(natural logarithm)를 취한 값을 이용함. 이때, α_{ij} 는 산업(업종)별·기업 규모별 상수항이며, ϵ_{ijt} 는 오차항(unpredictable error term)으로 정규분포를 가정함.¹¹⁾

- 회귀식으로부터 추정된 β_{ij} 는 $\beta_{ij} = \left[\frac{d \ln l}{d \ln y} \right]_{ij} \equiv \left[\frac{dl/l}{dy/y} \right]_{ij}$ 의 관계에 따라 산업(업종)별·기업 규모별 평균 고용탄력성으로 해석됨.¹²⁾

<표 IV-1> 고용탄력성 비교

구분	종합건설업	전문건설업
대기업	0.87*	0.79*
중소기업	0.32***	-0.80**

주 : 통계적 유의 수준으로 ***, **, *는 1%, 5%, 10%를 각각 의미함.

- 평균적으로 종합건설업의 양적인 일자리 창출 효과가 전문건설업보다 큰 것으로 나타남.
- 종합건설업이 전문건설업보다 대기업이나 중소기업 모두에서 고용탄력성이 상대적으로 높은 것으로 분석됨.
- 예를 들어 대기업 종합건설업체의 고용탄력성 0.87을 해석하면, 대기업 종합건설업체의 부가가치가 1% 증가하면, 평균적으로 고용이 0.87% 증가한다는 의미임. 마찬가지로 대기업 전문건설업체의 고용탄력성 0.79는 대기업 전문건설업체의 부가가치가 1% 증가하면, 평균적으로 고용이 0.79% 증가한다는 의미임.
- 중소기업의 경우, 종합건설업과 전문건설업 모두 대기업에 비하여 고용탄력성이 상대적으로 낮게 추정됨.
- 대기업에 비해 중소기업은 추가 고용의 여력 자체가 부족한 현실적인 측면과 더불어

11) 통계적 유의도로서 추정량(estimator)의 표준 오차(standard error)는 시계열(time-series)의 이분산(heteroskedasticity) 및 자기상관(autocorrelation)을 고려한 White(1980)의 HAC(Heteroskedasticity and Autocorrelation Consistent) Standard Errors를 이용함.

12) 부가가치 변화가 무한대로 작아졌을 때 종사자 수의 퍼센티지 변화를 측정할 점탄력성(point elasticity)을 나타냄.

어 중소기업의 고용 구조 특징상 부가가치가 증가해도 고용 규모는 상대적으로 큰 영향을 받지 않는다는 것을 시사함.

- 전문건설업 중소기업은 부가가치가 증가해도 고용이 오히려 (통계적으로 유의하게) 줄어들음을 시사함. 따라서 직접적인 고용 창출이 없는 성장이 시사하는 바에 대해 추가적인 연구가 필요함.
- 이러한 현상에 대해 건설 기능인력 수요의 경기 역행적(counter-cyclical)인 측면과 더불어 불법 외국인 근로자로의 급속한 대체 등 원인 분석이 요구됨.

(2) 임금탄력성 : 일자리 창출 효과의 질적인 부분

- 임금탄력성은 부가가치가 1% 증가할 때, 급여액(임금)이 몇 % 정도 증가하는지로 해석됨.¹³⁾
 - 업종별, 기업 규모별 임금 자체의 수준이 아닌 부가가치 1% 증가시 나타나는 임금의 증가율임을 주지해야 함.
 - 즉, 기업의 부가가치 향상에 의한 성과 부분이 근로자에게 어느 정도 귀속되는지를 평균적으로 측정하는 지표임.¹⁴⁾
- 고용탄력성과 유사하게 임금탄력성을 추정하기 위하여 $\ln W_{ijt} = \gamma_{ij} + \delta_{ij} \ln Y_{ijt} + u_{ijt}$ 형태로 회귀식을 표현할 수 있으며, 종속변수 및 설명변수는 자연로그를 취한 값을 이용함. 이때, W 는 임금(급여액), Y 는 부가가치임. γ_{ij} 는 산업(업종)별·기업 규모별 상수항이며, u_{ijt} 는 오차항으로 정규분포를 가정함.
 - 회귀식으로부터 추정된 δ_{ij} 는 $\delta_{ij} = \left[\frac{d \ln W}{d \ln Y} \right]_{ij} \equiv \left[\frac{dW/W}{dY/Y} \right]_{ij}$ 의 관계에 따라 산업(업종)별, 기업 규모별 임금탄력성으로 해석됨.

13) Holmlund, B., & Zetterberg, J.(1991), "Insider Effects in Wage Determination : Evidence from Five Countries", European Economic Review 35 참조.

14) 통계적 유의도는 시계열의 이분산 및 자기상관을 고려한 White(1980)의 HAC(Heteroskedasticity and Autocorrelation Consistent) Standard Errors를 이용함.

<표 IV-2> 임금탄력성 비교

구분	종합건설업	전문건설업
대기업	2.28***	1.08***
중소기업	1.25***	0.82***

주 : 통계적 유의 수준으로 ***, **, *는 1%, 5%, 10%를 각각 의미함.

- 질적인 일자리 창출 효과로서 종합건설업에서 임금으로 인한 가계소득 기여 효과가 전문건설업보다 상대적으로 큰 것으로 나타남.
- 종합건설업이 전문건설업보다 대기업이나 중소기업 모두에서 임금탄력성이 상대적으로 높은 것으로 분석됨.
- 예를 들어 대기업 종합건설업체의 임금탄력성 2.28을 해석하면, 대기업 종합건설업체의 부가가치가 1% 증가하면, 대기업 종합건설업체 종사자의 임금이 2.28% 증가한다는 의미임. 마찬가지로 대기업 전문건설업체의 고용탄력성 1.08은 대기업 전문건설업체의 부가가치가 1% 증가하면, 대기업 전문건설업체 종사자의 임금이 1.08% 증가한다는 의미임.
- 중소기업의 경우, 종합건설업과 전문건설업 모두 대기업에 비해 임금탄력성이 상대적으로 낮게 추정됨.
- 하지만 종합건설업의 경우 대기업과 중소기업 모두 부가가치 1% 증가시 이를 더 상회하여 임금 상승효과를 가져오는 것으로 추정됨.
- 종합건설업 중소기업이 전문건설업 대기업보다 임금탄력성이 크다는 점은 양질의 일자리 창출 효과 측면에서 종합건설업이 전문건설업보다 비교 우위(comparative advantage)에 있다는 점을 의미함.
- 전문건설업 중소기업은 부가가치가 증가해도 임금 상승률이 증가하는 하지만 부가가치 증가분을 하회하는 것으로 추정됨.
- 즉, 전문건설업 중소기업을 대상으로 고용과 임금 두 가지 부분에 대해서 종합적인 연구가 필요함.

7. 소결

- 건설업 전체, 종합건설업, 전문건설업의 2015년 기준 시장 성과 지표(노동생산성, 업체당 매출액, 업체당 종사자 수, 종사자 일인당 급여액)는 <표 IV-3>과 같음.

<표 IV-3> 건설업 시장 성과 지표 비교

구분		건설업	종합건설업	전문건설업
노동생산성 (십억원)	중소기업	0.053	0.055	0.052
	대기업	0.107	0.131	0.051
	중소기업/대기업 비율	49.4%	42.2%	101.1%
업체당 종사자 수 (명)	중소기업	18.9	30.9	16.9
	대기업	1,220.6	1,099.0	1,642.4
	중소기업/대기업 비율	1.5%	2.8%	1.0%
업체당 매출액 (십억원)	중소기업	2.7	6.9	2.0
	대기업	702.4	859.5	157.8
	중소기업/대기업 비율	0.4%	0.8%	1.2%
종사자 일인당 급여액 (백만원)	중소기업	29.5	30.3	29.3
	대기업	50.0	57.5	32.6
	중소기업/대기업 비율	59.1%	52.7%	89.9%

주 : 2015년 통계청 건설업 조사에서 신 중소기업 기준을 적용한 값임.

- 전체 건설업에서 중소기업의 노동생산성은 대기업의 49.4% 수준으로 나타남.
- 종합건설업에서 중소기업은 대기업 대비 노동생산성이 42.2% 수준이며, 전문건설업은 101.1%로 오히려 대기업의 노동생산성이 중소기업보다 낮은 것으로 나타남.
- 전체 건설업체에서 중소기업의 업체당 종사자 수는 대기업의 1.5% 수준에 불과한 것으로 나타남.

- 종합건설업은 2.8%이며, 전문건설업은 1.0%로 나타남.
- 전체 건설업체에서 중소기업의 업체당 매출액은 대기업의 0.4% 수준에 불과한 것으로 나타남.
- 종합건설업은 0.8%이며, 전문건설업은 1.2%로 나타남.
- 전체 건설업체에서 중소기업의 종사자 일인당 연간 급여액은 대기업의 59.1% 수준에 불과한 것으로 나타남.
- 종합건설업은 52.7%이며, 전문건설업은 89.9%로 나타남.
- 종합해보면, 중소기업은 낮은 노동생산성, 과당 경쟁(업체 수 과다), 청년층 구직자들의 중소기업 기피 현상 등으로 인해 경영상의 애로점을 겪고 있다는 것을 유추할 수 있음.
- 즉, 대기업보다 낮은 급여는 구직자들의 중소기업 기피를 유발할 것이고, 이로 인해 우수 인재 확보에도 어려움을 가질 것임. 이는 결과적으로 대기업보다 낮은 노동생산성을 유발해 매출액에도 영향을 미치리라 사료됨.¹⁵⁾
- 종합건설업 중소기업과 전문건설업 중소기업, 종합건설업 대기업과 전문건설업 대기업에 대한 2015년 시장 성과 지표(노동생산성, 업체당 매출액, 업체당 종사자 수, 종사자 일인당 급여액)는 <표 IV-4>와 같음.
- 종합건설업 중소기업의 노동생산성은 전문건설업 중소기업의 노동생산성 대비 106.1% 수준으로 나타남.
- 종합건설업 대기업의 노동생산성은 전문건설업 대기업의 노동생산성 대비 253.9% 수준으로 나타남.

15) 이는 효율 임금이론(efficiency wage theory)에서 설명하는 내용임. 시장균형 임금보다 높은 수준의 임금을 지급하면 생산성을 높일 수 있다고 보는 이론으로 생산성이 임금을 결정하는 것이 아니라 임금이 생산성을 결정한다고 파악함. 이준구(2013), 『미시경제학』, 제5판, 문우사 참조.

- 심지어 종합건설업 중소기업이 전문건설업 대기업보다도 노동생산성이 더 높은 것으로 나타남(107.8%).
- 노동생산성, 고용 창출 능력, 종사자의 임금 등에서 종합건설업 중소기업이 전문건설업 중소기업보다 효과적인 것으로 분석됨.

<표 IV-4> 기업 규모별 건설업 시장 성과 지표 비교

구분		노동생산성 (십억원/명)	업체당 종사자 수 (명)	업체당 매출액 (십억원)	종사자 일인당 급여액 (백만원)
중소 기업	종합건설업	0.055	30.9	6.9	30.3
	전문건설업	0.052	16.9	2.0	29.3
	종합/전문 비율	106.1%	183.3%	352.5%	103.1%
대기 업	종합건설업	0.131	1,099.0	859.5	57.5
	전문건설업	0.051	1,642.4	157.8	32.6
	종합/전문 비율	253.9%	66.9%	544.6%	176.0%

주 : 2015년 통계청 건설업 조사에서 신 중소기업 기준을 적용한 값임.

- 현재 종합건설업에서 중소기업이 차지하는 업체 수 비중은 98% 이상임. 따라서 종합건설업은 대기업이라는 인식에서 벗어나 건설산업(종합건설업과 전문건설업)의 중소기업들이 생산성을 향상할 수 있도록 일관성 있게 유인(incentive)을 제공하는 정책 설계가 요구됨.

- 본 연구는 첫째, 중소기업 기준의 변화가 건설산업 내 세부 업종별로 중소기업 비중에 어떠한 변화를 야기하는지 분석하는 데 의의가 있음.
- 둘째, 중소기업과 대기업으로 구분한 건설업 내 세부 업종별 시장 규모 및 시장 성과를 기초적으로 분석하여 향후 중소 건설업 육성 정책에 연구 자료를 제공하는 데 의의가 있음.
- 전체 건설업체 수에서 차지하는 중소 건설업체 수의 비중은 구 기준 대비 신 기준에서 증가한 것으로 나타남. 전체 건설업체 중 중소기업 업체 수 비중은 99.7%임.
 - 종합건설업은 98.4%이며, 전문건설업은 99.9%로 나타남.
 - 2015년 기준 세부 업종별 중소기업 비중 도출 결과는 <표 V-1>과 같음.
- 업체당 매출액으로 파악한 시장 규모는 종합건설업이 최근 3년 평균 대비 2015년에 0.7% 감소한 반면, 전문건설업은 2.9% 증가함.
- 시장 성과 지표를 분석한 결과, 노동생산성, 고용 창출 능력, 종사자의 임금 등에서 종합건설업 중소기업이 전문건설업 중소기업보다 효과적인 것으로 분석됨.
 - 전체 건설업에서 중소기업의 노동생산성은 대기업의 49.4% 수준으로 나타남.
 - 종합건설업에서 중소기업은 대기업 대비 노동생산성이 42.2% 수준이며, 전문건설업은 101.1%로 오히려 대기업의 노동생산성이 중소기업보다 낮은 것으로 나타남.
 - 심지어 종합건설업 중소기업이 전문건설업 대기업보다도 노동생산성이 더 높은 것으로 나타남(107.2%).
 - 2015년 기준 세부 업종별 시장 성과 주요 지표는 <표 V-2>와 같음.

<표 V-1> 건설업종별 중소기업 비중(2015년)

(단위 : %, %p)

업종 분류	구 중소기업 (업체 수)	신 중소기업 (업체 수)	차이
건설업	99.3	99.7	0.4
종합건설업	98.6	98.4	-0.3
종합 : 건물 건설업	98.8	98.2	-0.7
종합 : 토목 건설업	98.2	98.7	0.5
전문직별 공사업	99.4	99.9	0.5
전문 : 기반조성 및 시설물 축조 관련 전문공사업	99.0	99.8	0.9
전문 : 건물설비 설치공사업	99.5	99.9	0.4
전문 : 전기 및 통신 공사업	99.8	100.0	0.2
전문 : 실내건축 및 건축마무리 공사업	99.3	100.0	0.6

업종 분류	구 중소기업 (매출액)	신 중소기업 (매출액)	차이
건설업	54.9	55.1	0.2
종합건설업	38.7	32.4	-6.2
종합 : 건물 건설업	49.1	39.5	-9.6
종합 : 토목 건설업	21.2	20.7	-0.6
전문직별 공사업	82.7	93.9	11.2
전문 : 기반조성 및 시설물 축조 관련 전문공사업	72.9	89.0	16.0
전문 : 건물설비 설치공사업	83.5	92.9	9.4
전문 : 전기 및 통신 공사업	92.8	98.7	5.9
전문 : 실내건축 및 건축마무리 공사업	87.7	97.8	10.0

업종 분류	구 중소기업 (종사자 수)	신 중소기업 (종사자 수)	차이
건설업	71.8	83.3	11.5
종합건설업	60.7	62.7	2.0
종합 : 건물 건설업	72.2	71.8	-0.5
종합 : 토목 건설업	41.2	47.3	6.1
전문직별 공사업	76.8	92.7	15.9
전문 : 기반조성 및 시설물 축조 관련 전문공사업	64.1	86.1	22.1
전문 : 건물설비 설치공사업	79.7	92.9	13.1
전문 : 전기 및 통신 공사업	91.2	98.3	7.1
전문 : 실내건축 및 건축마무리 공사업	82.6	99.0	16.3

주 : (업체 수)는 전체 업체 수에서 차지하는 중소기업 업체 수를 의미함. (매출액)은 전체 매출액에서 차지하는 중소기업 매출액을 의미함. (종사자 수)는 전체 종사자 수에서 차지하는 중소기업 종사자 수를 의미함.

<표 V-2> 건설업종별 시장 성과 주요 지표(2015년)

구분	업종 분류	노동생산성 (십억원/명)	업체당 매출액 (십억원/개)	업체당 종사자 수 (명/개)	종사자 1인당 급여액 (백만원/명)
중소기업	건설업	0.05	2.7	18.9	29.5
	종합건설업	0.06	6.9	30.9	30.3
	종합 : 건물 건설업	0.05	7.7	32.6	30.3
	종합 : 토목 건설업	0.06	5.2	27.2	30.1
	전문직별 공사업	0.05	2.0	16.9	29.3
	전문 : 기반조성 및 시설 물 축조 관련 전 문공사업	0.06	2.1	18.6	29.3
	전문 : 건물설비 설치공 사업	0.05	1.9	16.1	29.7
	전문 : 전기 및 통신 공 사업	0.05	1.6	14.0	29.2
	전문 : 실내건축 및 건축 마무리 공사업	0.05	2.4	19.3	29.3
구분	업종 분류	노동생산성 (십억원/명)	업체당 매출액 (십억원/개)	업체당 종사자 수 (명/개)	종사자 1인당 급여액 (백만원/명)
대기업	건설업	0.11	702.4	1,220.6	50.0
	종합건설업	0.13	859.5	1,099.0	57.5
	종합 : 건물 건설업	0.16	638.5	690.5	53.8
	종합 : 토목 건설업	0.10	1,539.1	2,354.9	60.7
	전문직별 공사업	0.05	157.8	1,642.4	32.6
	전문 : 기반조성 및 시설 물 축조 관련 전 문공사업	0.05	162.2	1,887.1	31.9
	전문 : 건물설비 설치공 사업	0.05	159.4	1,346.0	35.8
	전문 : 전기 및 통신 공 사업	0.05	125.3	1,479.0	30.4
	전문 : 실내건축 및 건축 마무리 공사업	0.07	144.6	535.5	39.5

주 : 대기업과 중소기업 구분은 신 중소기업 기준을 적용함.

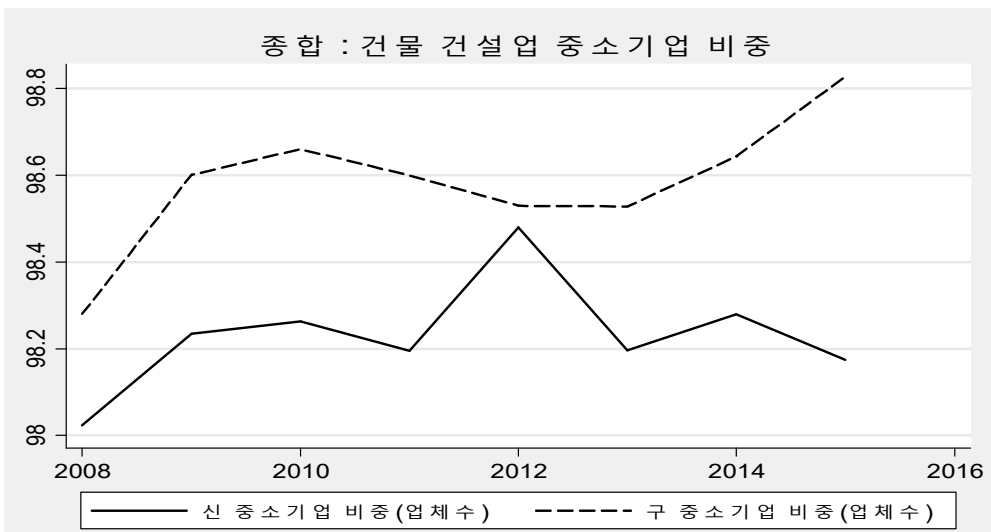
- 건설산업의 경우 ‘종합건설업은 대기업, 전문건설업은 중소기업’이라는 이분법적 사고가 사회 전반적으로 팽배해 있음.
- 종합건설업 중소기업은 중소기업임에도 불구하고, 적극적인 육성에 대한 정책적 고려가 미미한 상황임. 마찬가지로 전문건설업 대기업은 대기업임에도 불구하고, 해당 시장에서의 시장 지배력(market dominance)을 간과하는 등 종합건설업 중소기업보다 오히려 규제의 강도나 적정성에 대한 사회적 논의조차 부재한 상황임.
 - 특히, 대기업에 유리하고 중소기업에 불리한 제도의 개선 방향 설정은 엄밀한 정책적 접근이 요구됨. 구체적으로는 제도 개선안으로부터 발생하는 시장 구조 변화를 반영하여 실제 유효 경쟁(effective competition)의 변화에 초점을 두어야 할 것임.
- 중소기업 육성 정책은 큰 틀에서 업종과 산업을 벗어나 대기업 대비 중소기업의 취약한 성장 환경 등 산업 구조를 고도화하여 국민경제의 균형 있는 발전을 도모하는 것이 목적임.¹⁶⁾
 - 즉, 중소기업 육성 정책은 특정 업종의 이해관계를 고려하는 특수한 방식이 아닌 보편적 방식으로서 산업 내 대기업과 중소기업의 균형 발전이라는 시각에서 접근하여야 할 것임.
 - 따라서 종합건설업의 98.4%에 해당하는 중소기업에 대해 재인식하고, 업종을 떠나 중소기업의 지위에 맞는 사회적 공감대 및 정책을 토대로 건설산업의 중소기업 육성 정책에 대한 논의가 촉발되길 기대함.

16) 「중소기업기본법」 제1조에 따르면, 중소기업이 나아갈 방향과 중소기업을 육성하기 위한 시책의 기본적인 사항을 규정하여 창의적이고 자주적인 중소기업의 성장을 지원하고 나아가 산업 구조를 고도화하고 국민 경제를 균형 있게 발전시키는 것을 목적으로 함을 밝힘.

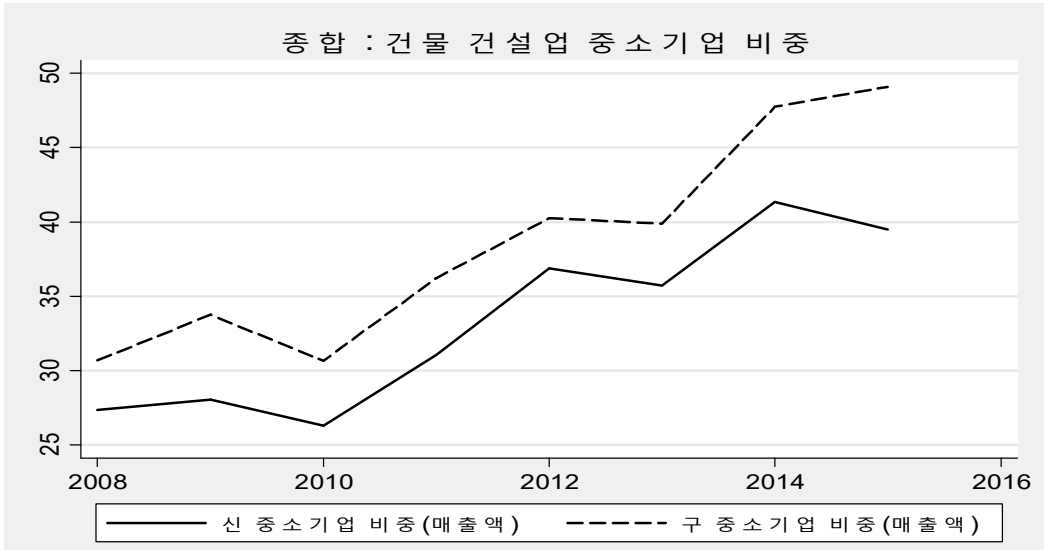
부 록

- 부록에서는 2008~2015년 분석 기간을 대상으로 종합건설업과 전문건설업의 중분류 및 세분류 업종에서 중소기업 신·구 기준에 따른 중소기업 비중 변화를 그래프로 모두 수록함.
- 중소기업 비중의 단위는 %로써 생략함.
- 종합건설업의 중분류, 전문건설업의 중분류, 종합건설업의 세분류, 전문건설업의 세분류 순으로 구성됨.
- 세부 업종별로 전체 업체 수에서 차지하는 중소기업 업체 수 비중, 전체 매출액에서 차지하는 중소기업 매출액 비중, 전체 종사자 수에서 차지하는 중소기업 종사자 수 비중에 대해 각각 수록함.

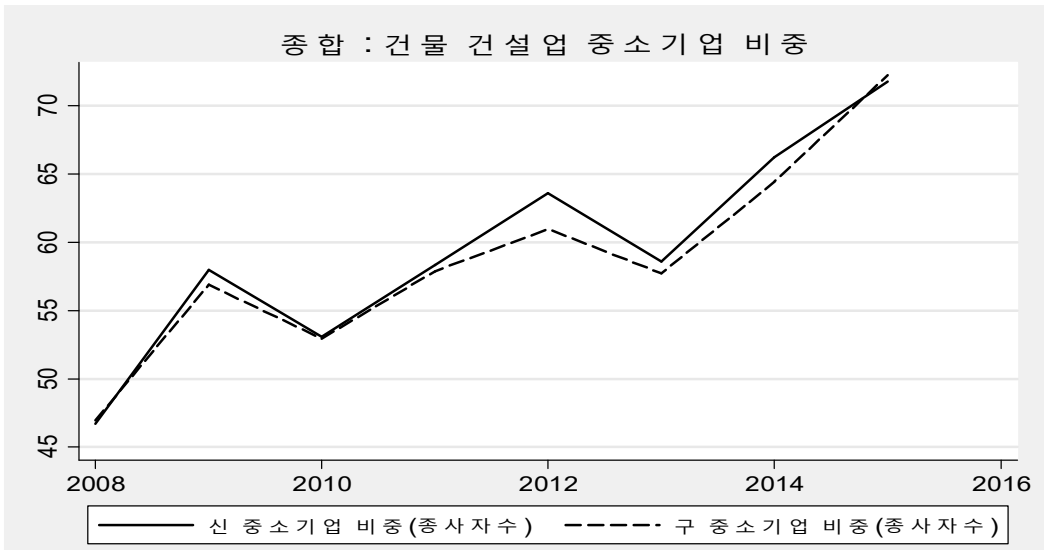
1. 종합건설업의 중분류 중소기업 비중



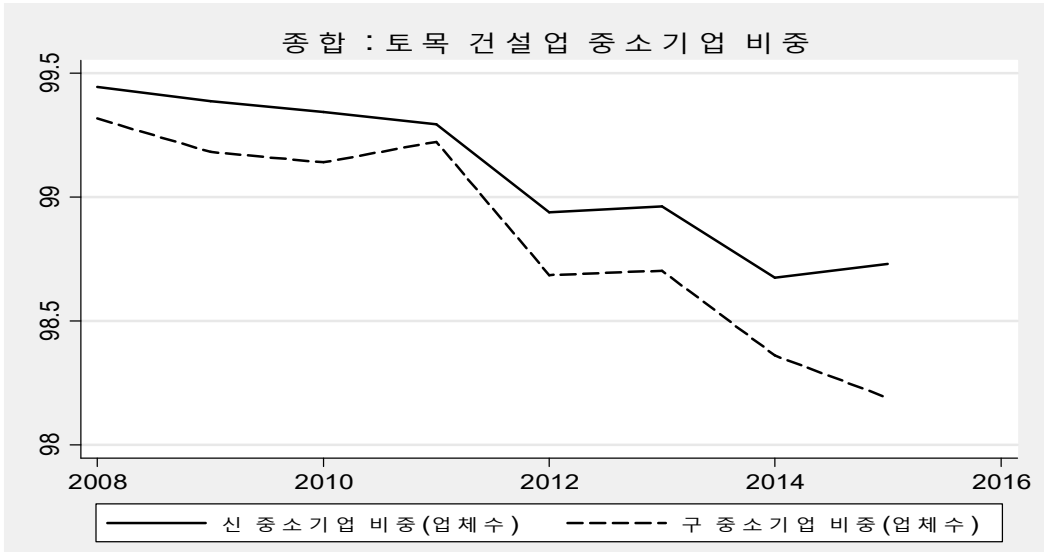
자료 : 통계청 건설업조사.



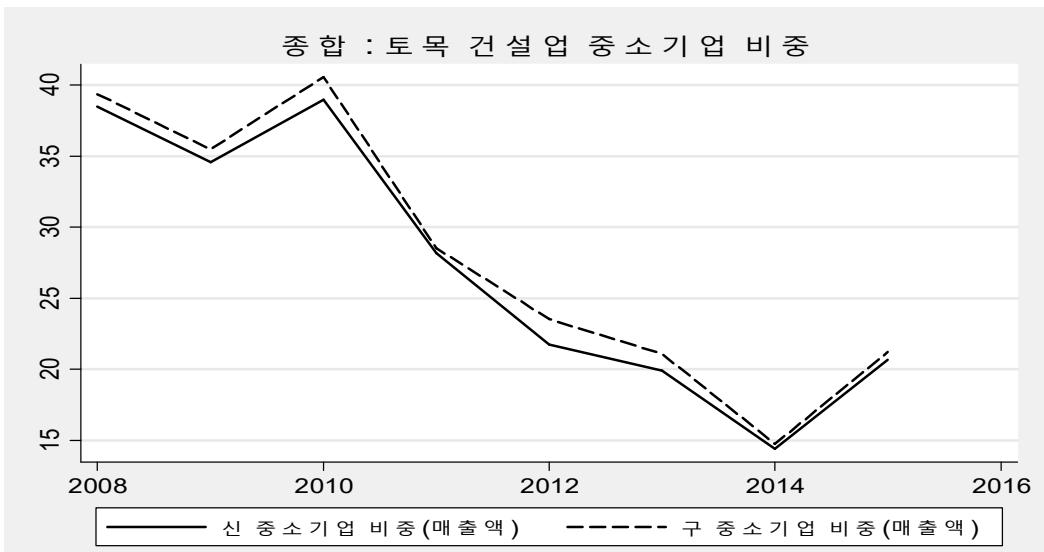
자료 : 통계청 건설업조사.



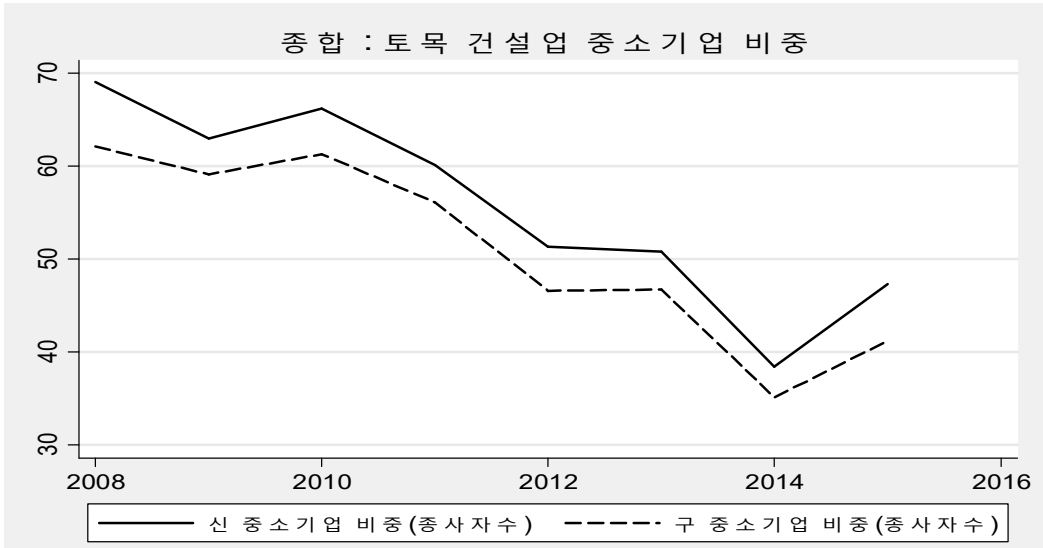
자료 : 통계청 건설업조사.



자료 : 통계청 건설업조사.

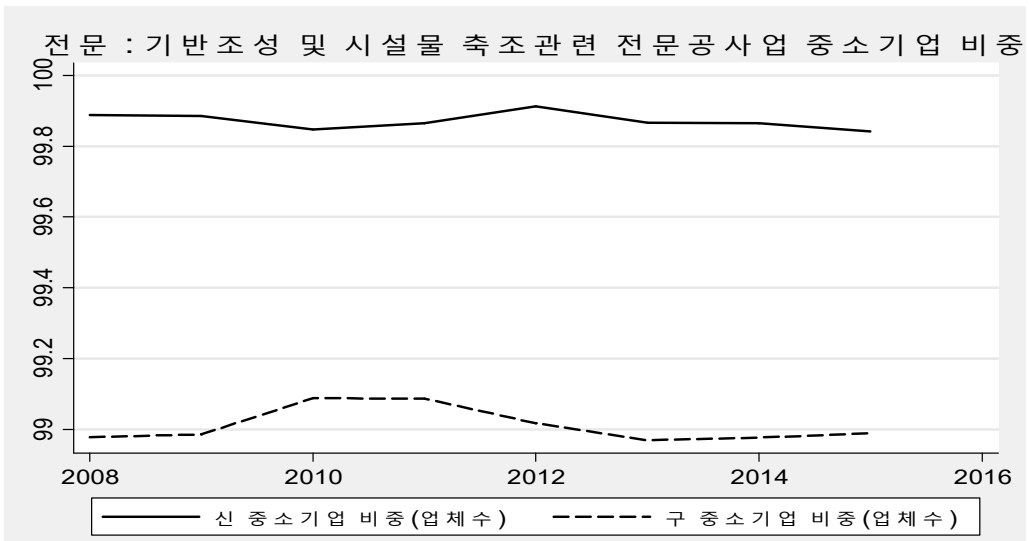


자료 : 통계청 건설업조사.



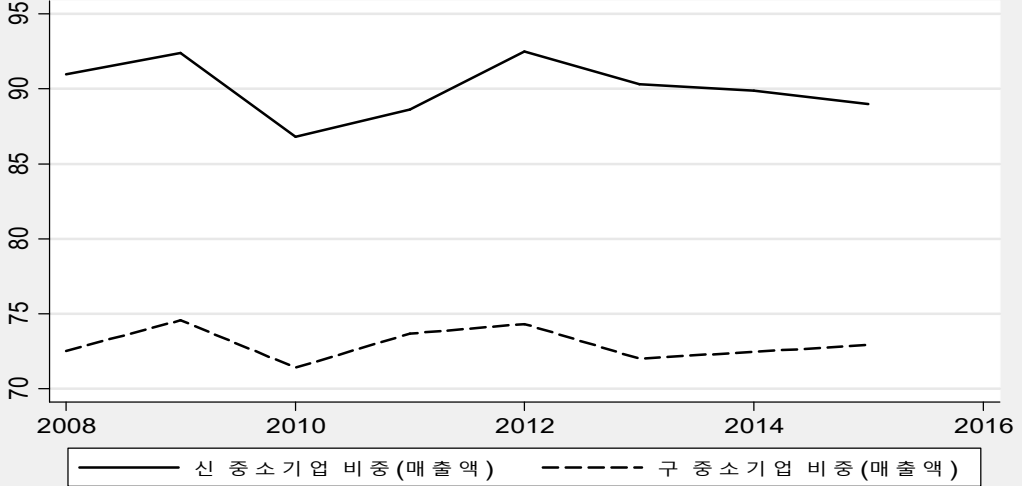
자료 : 통계청 건설업조사.

2. 전문건설업의 중분류 중소기업 비중



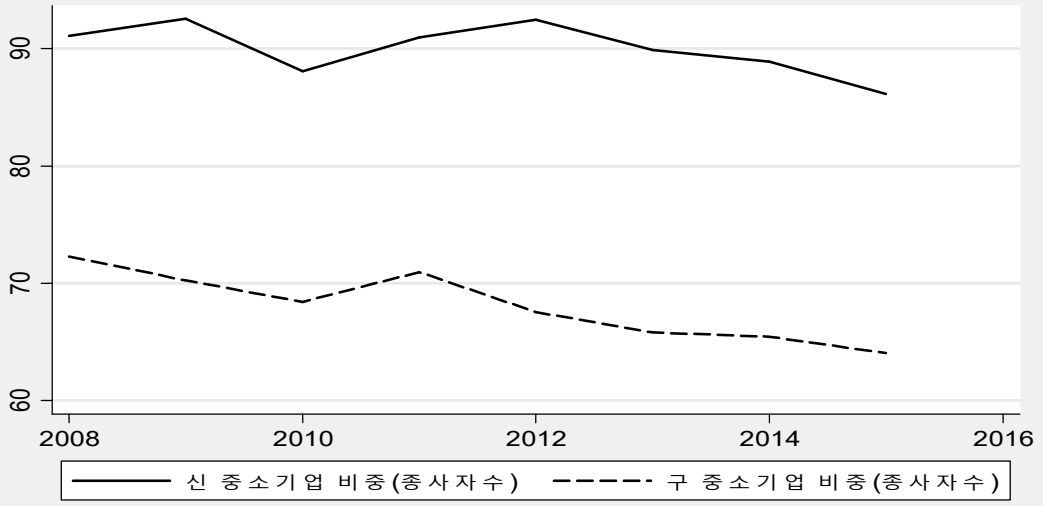
자료 : 통계청 건설업조사.

전문 : 기반조성 및 시설물 축조관련 전문공사업 중소기업 비중

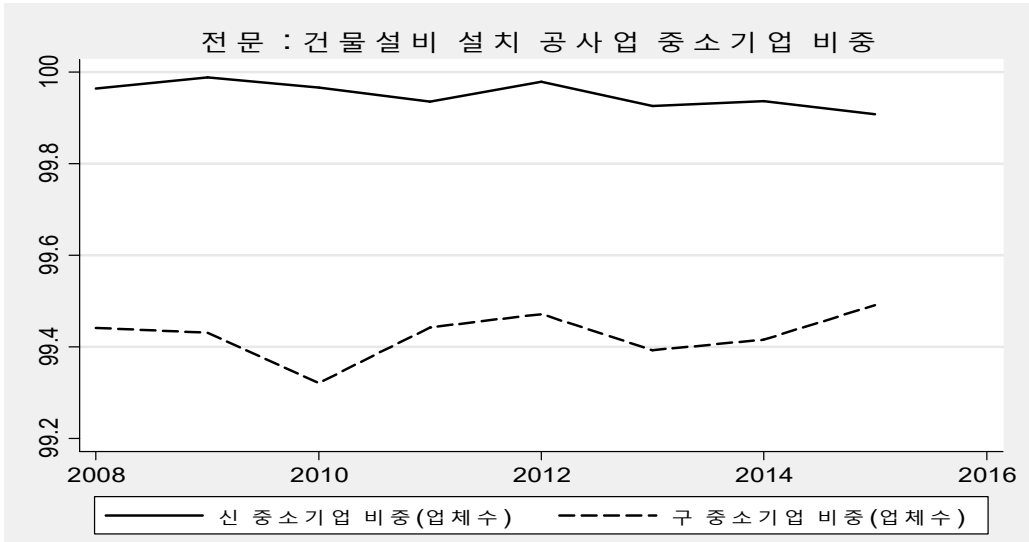


자료 : 통계청 건설업조사.

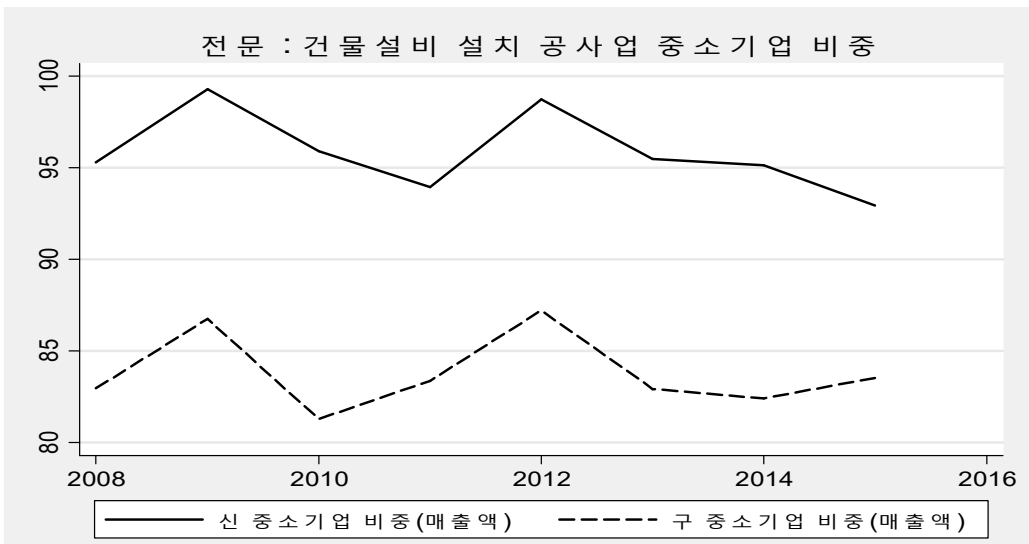
전문 : 기반조성 및 시설물 축조관련 전문공사업 중소기업 비중



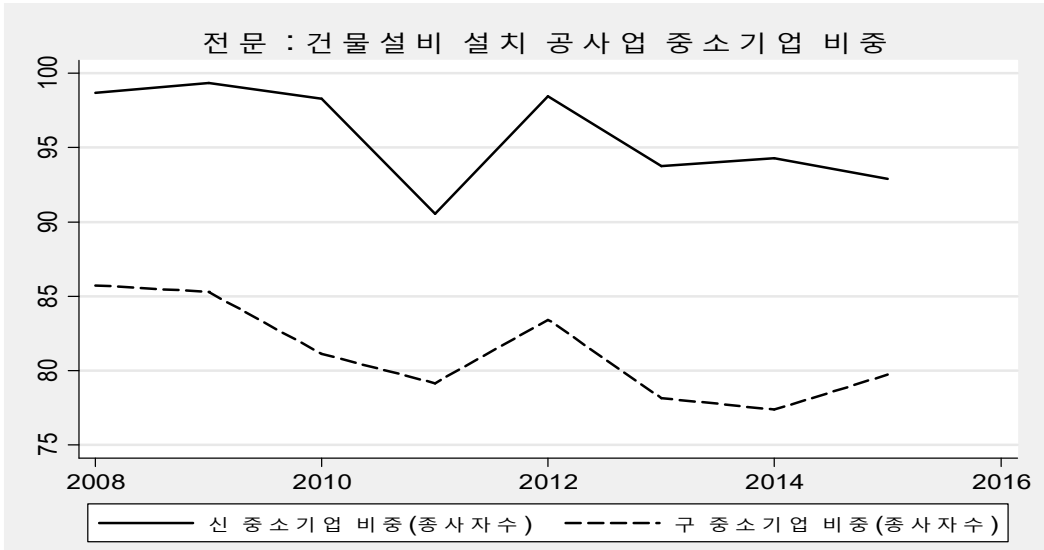
자료 : 통계청 건설업조사.



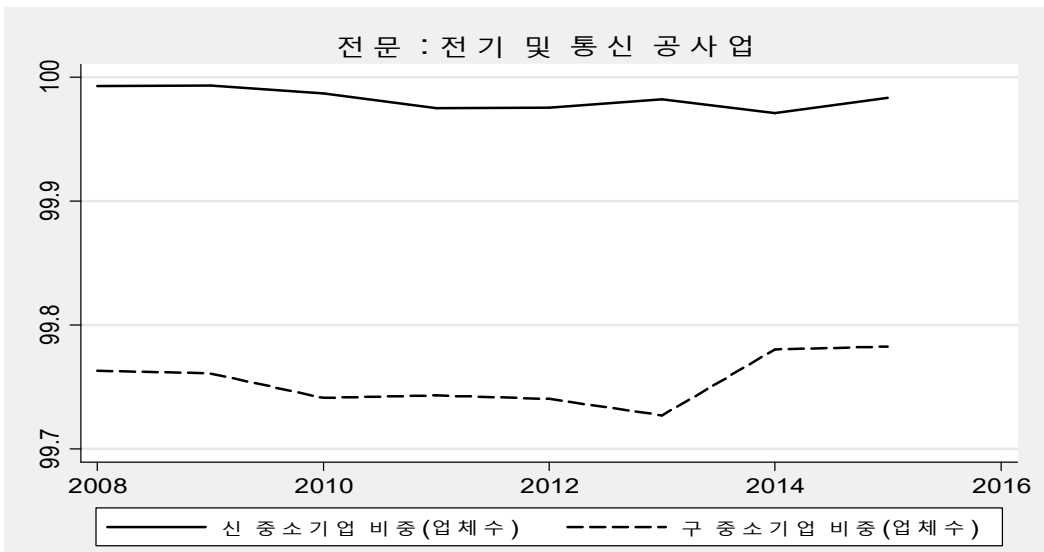
자료 : 통계청 건설업조사.



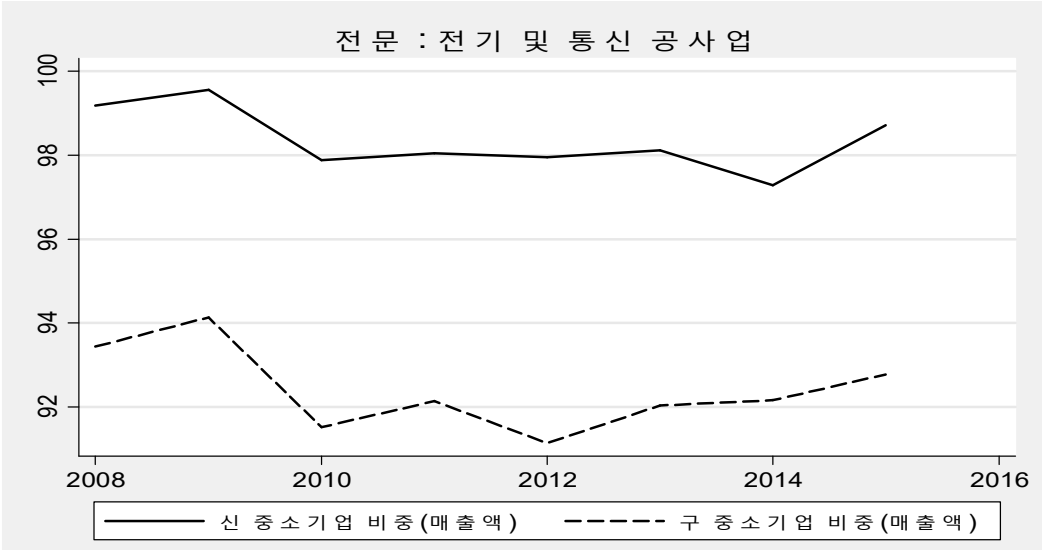
자료 : 통계청 건설업조사.



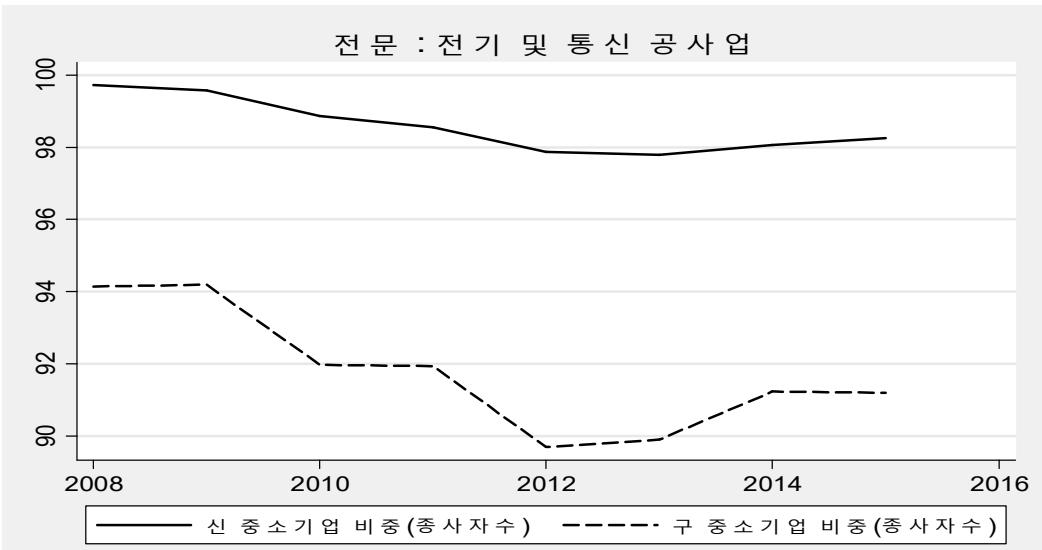
자료 : 통계청 건설업조사.



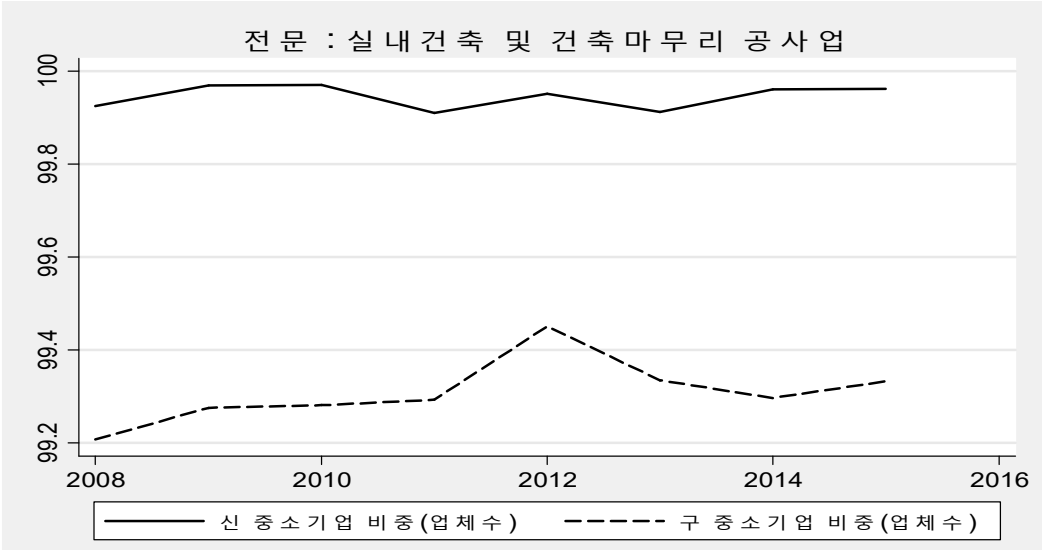
자료 : 통계청 건설업조사.



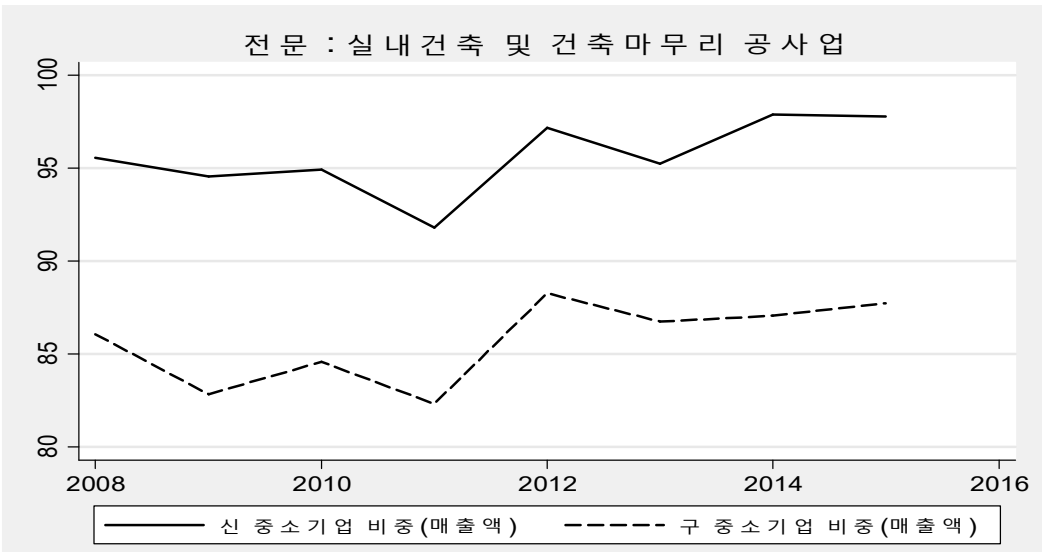
자료 : 통계청 건설업조사.



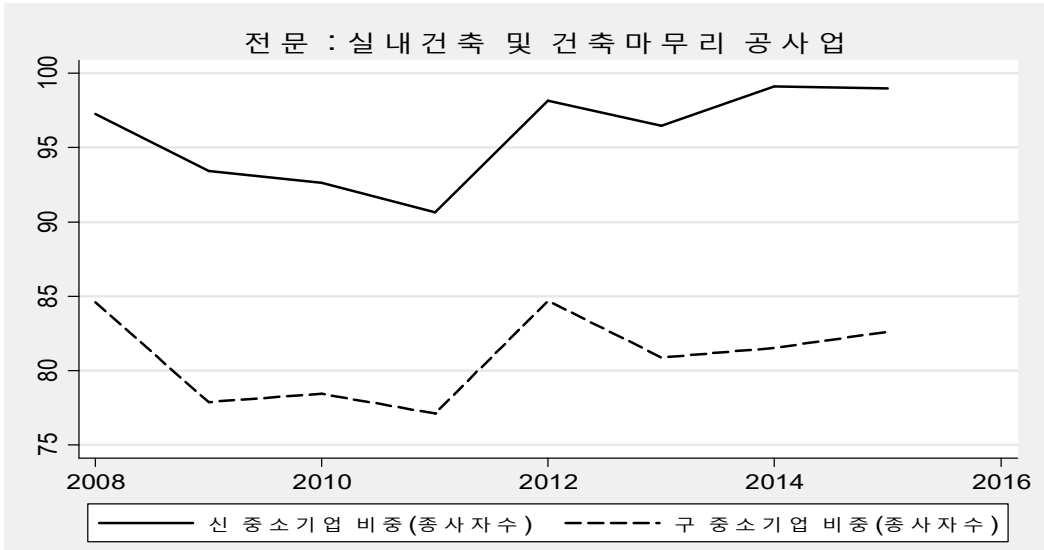
자료 : 통계청 건설업조사.



자료 : 통계청 건설업조사.

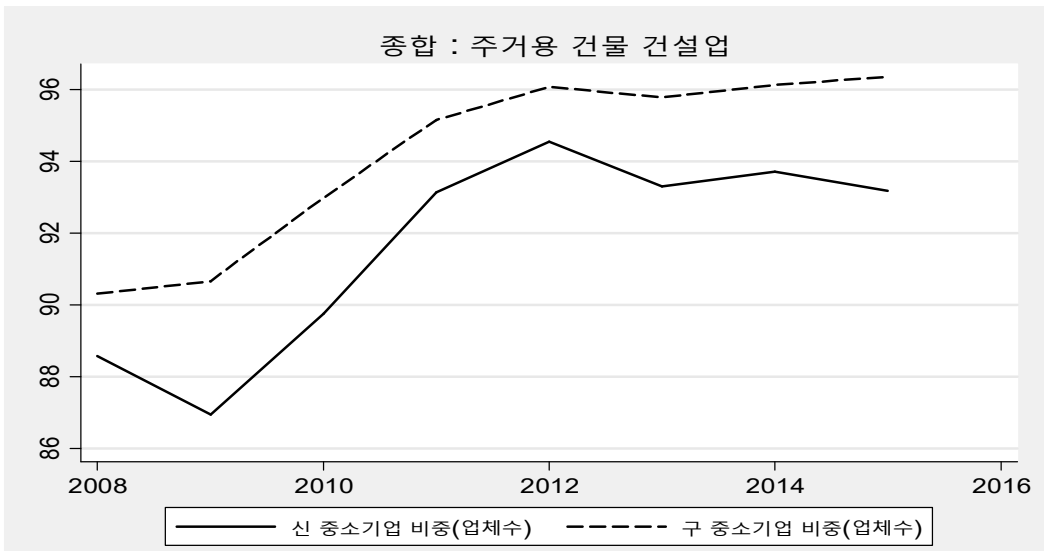


자료 : 통계청 건설업조사.

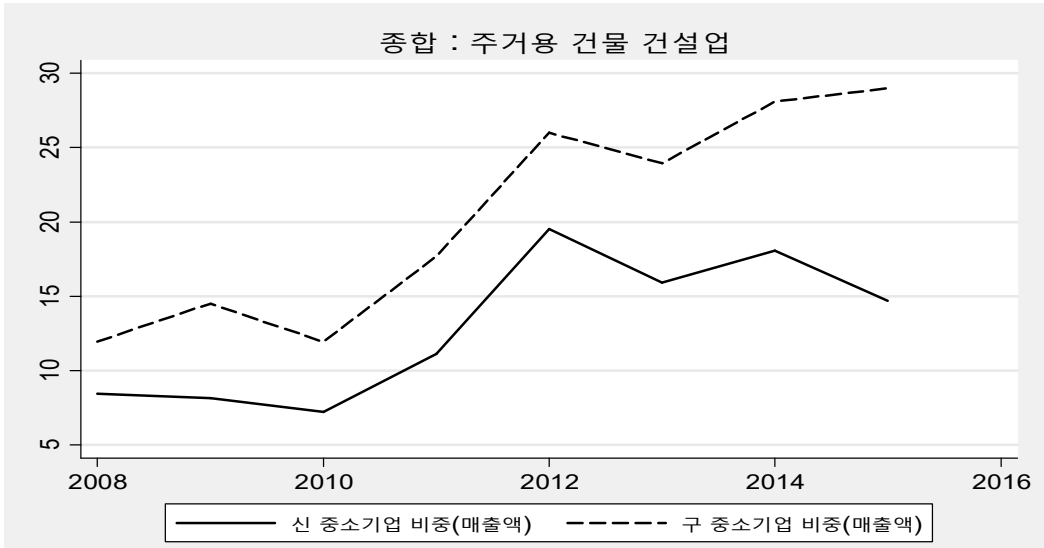


자료 : 통계청 건설업조사.

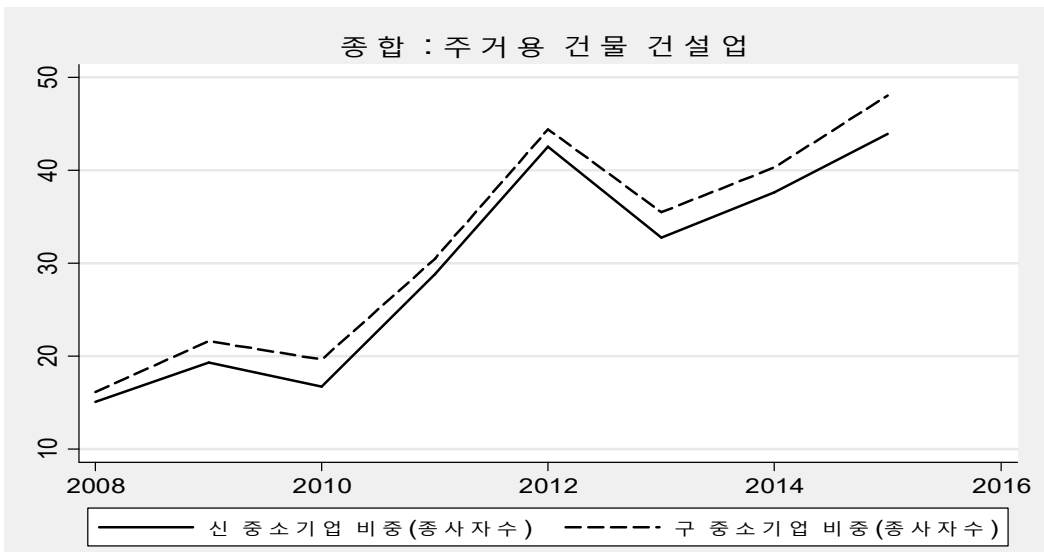
3. 종합건설업의 세분류 중소기업 비중



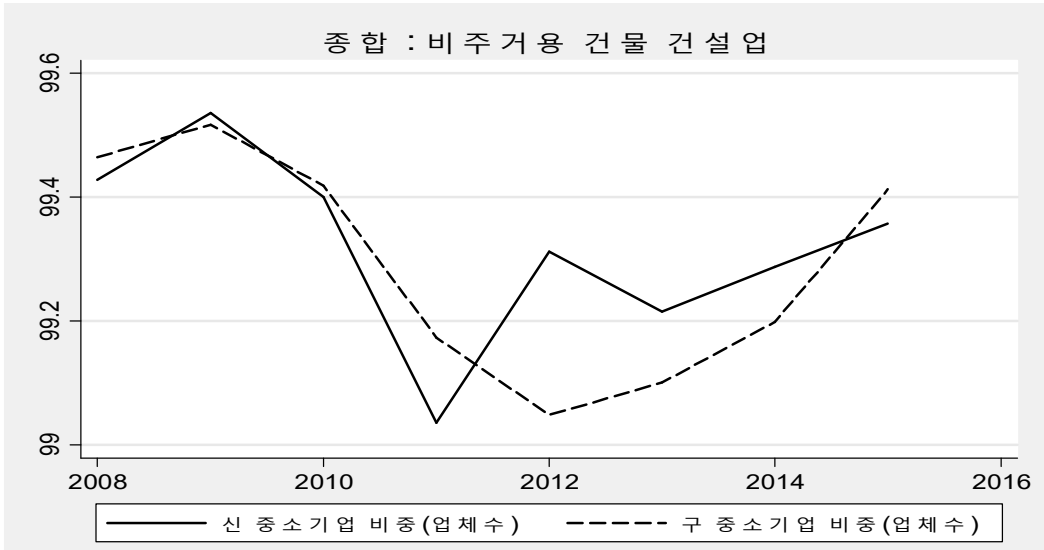
자료 : 통계청 건설업조사.



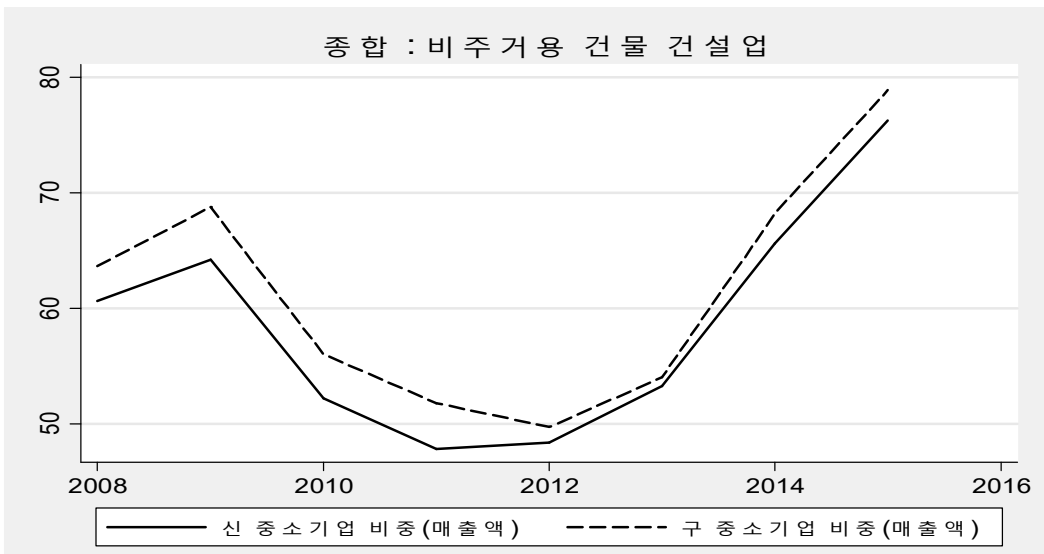
자료 : 통계청 건설업조사.



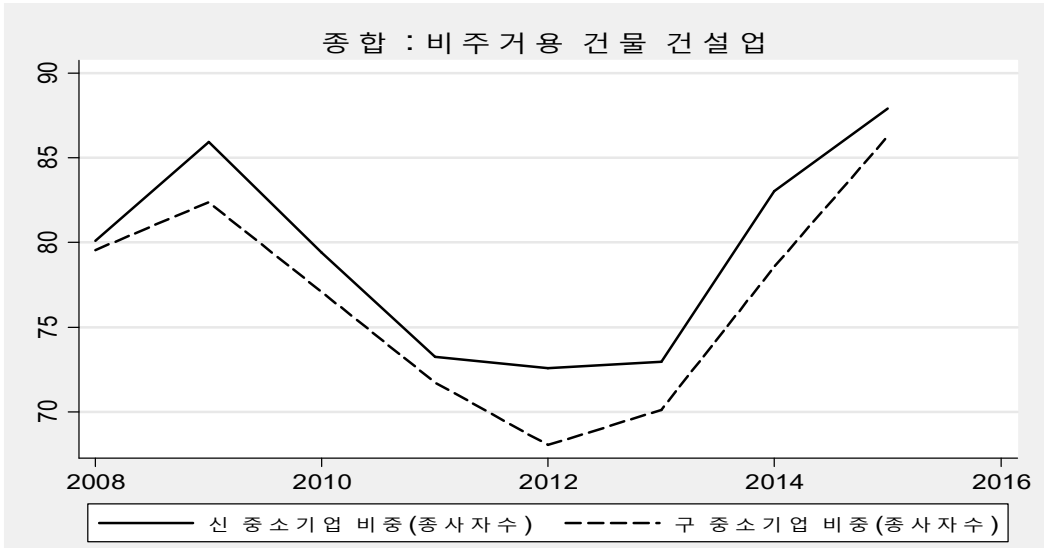
자료 : 통계청 건설업조사.



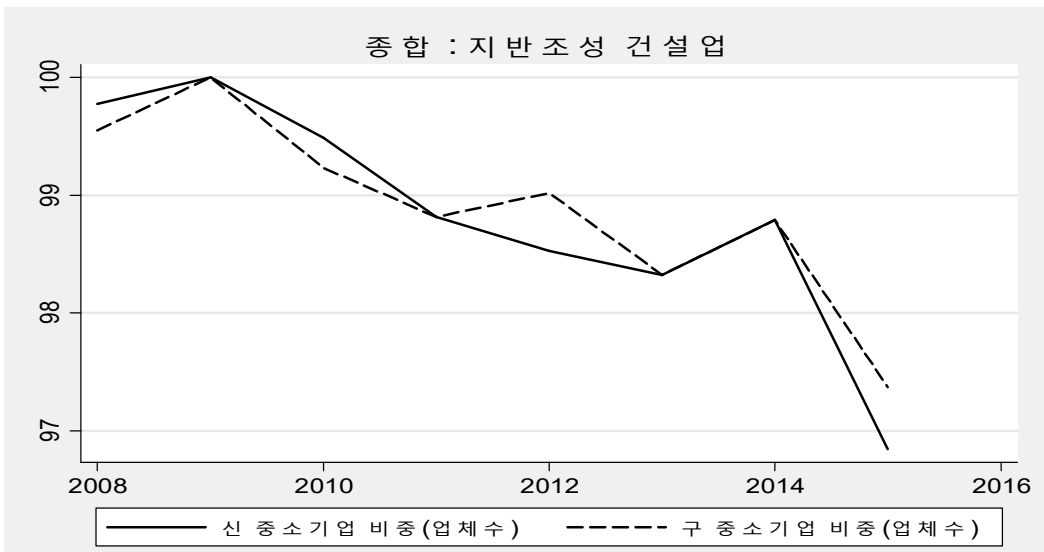
자료 : 통계청 건설업조사.



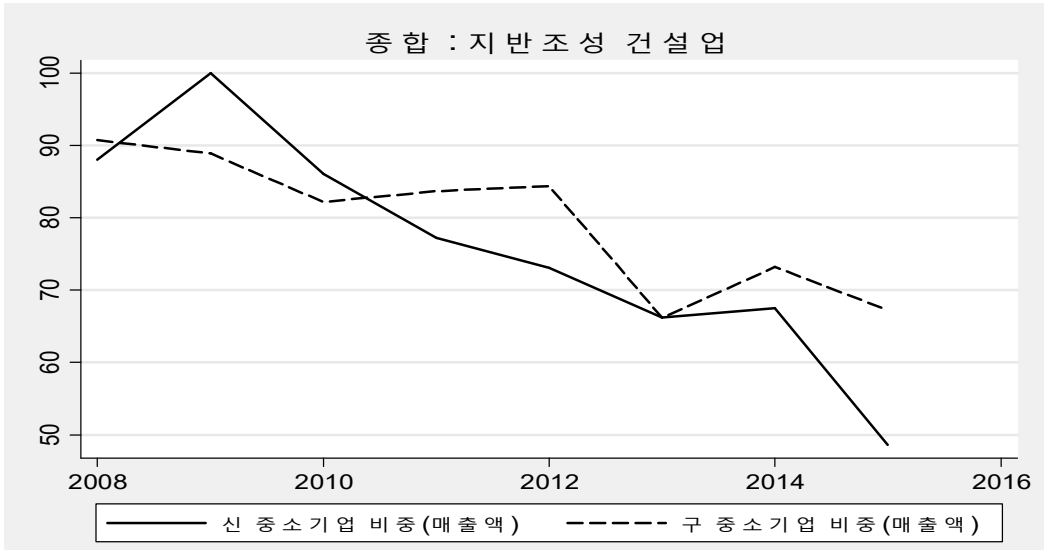
자료 : 통계청 건설업조사.



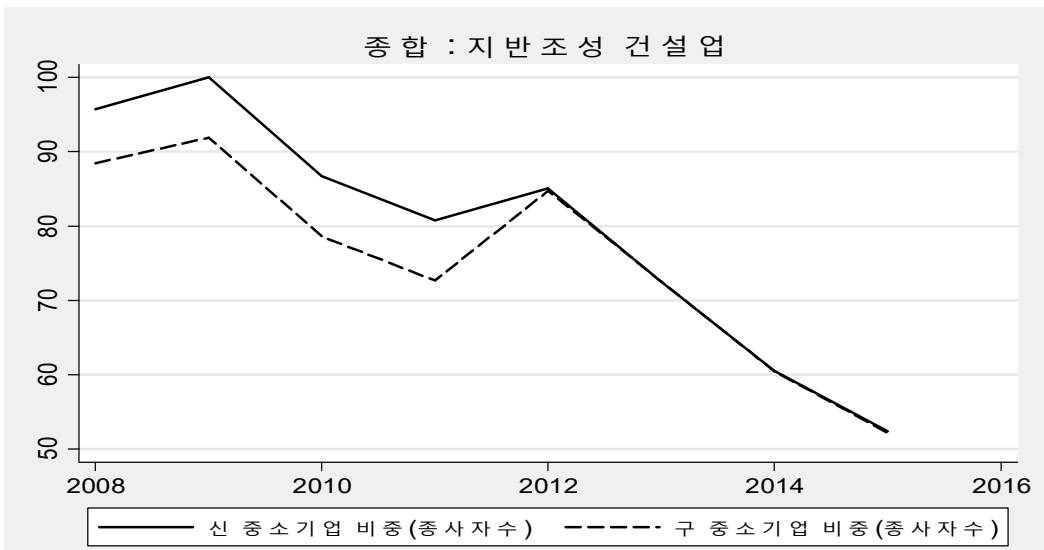
자료 : 통계청 건설업조사.



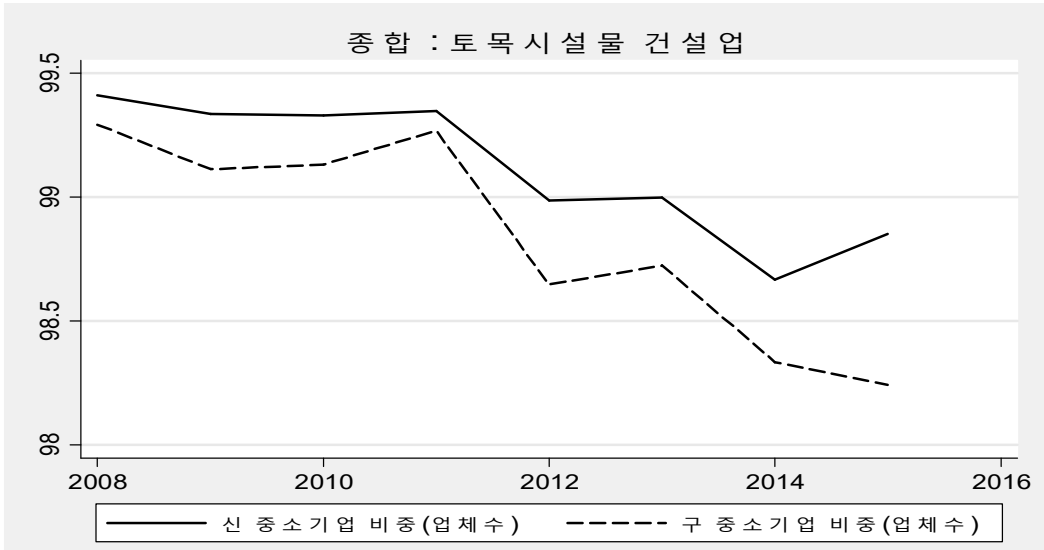
자료 : 통계청 건설업조사.



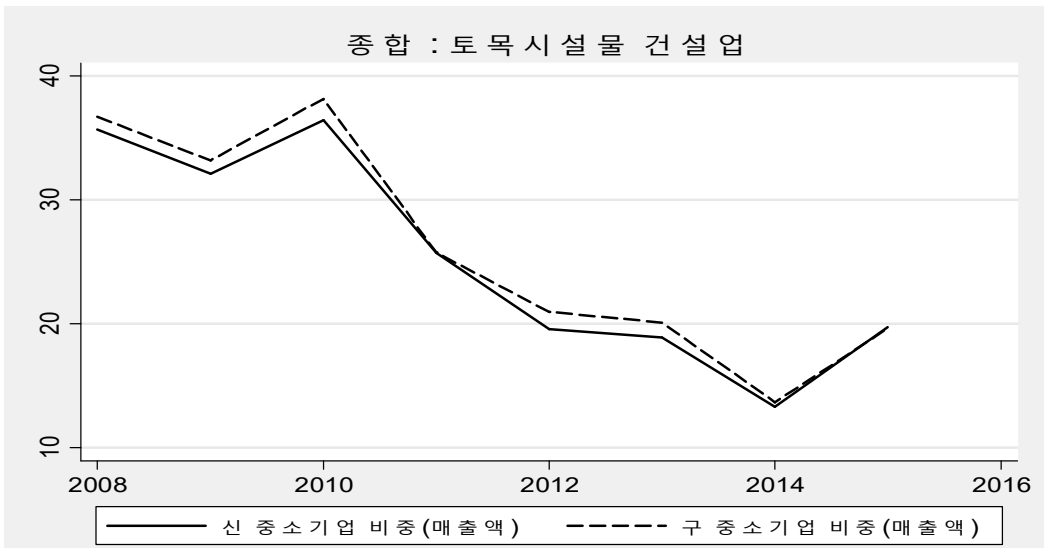
자료 : 통계청 건설업조사.



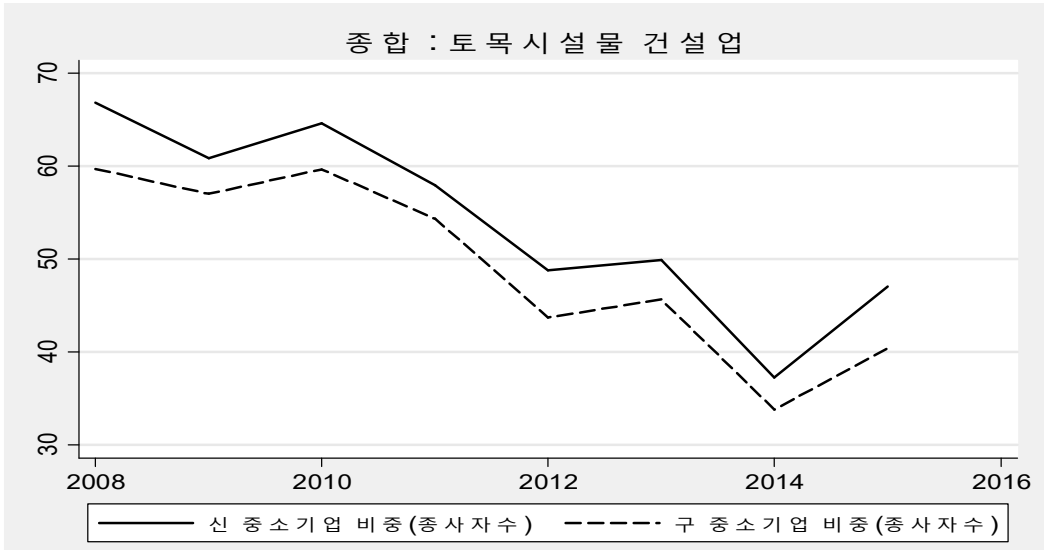
자료 : 통계청 건설업조사.



자료 : 통계청 건설업조사.

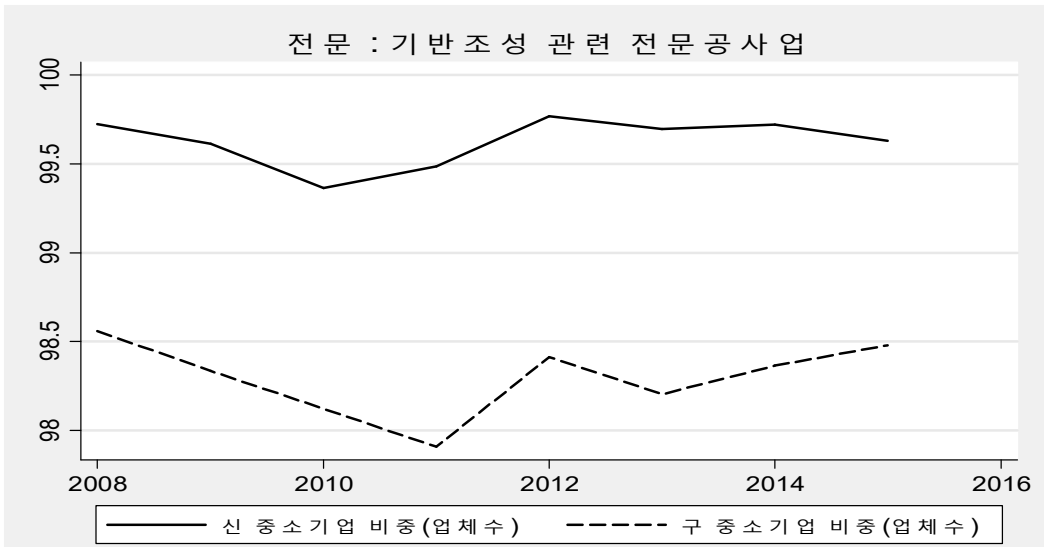


자료 : 통계청 건설업조사.

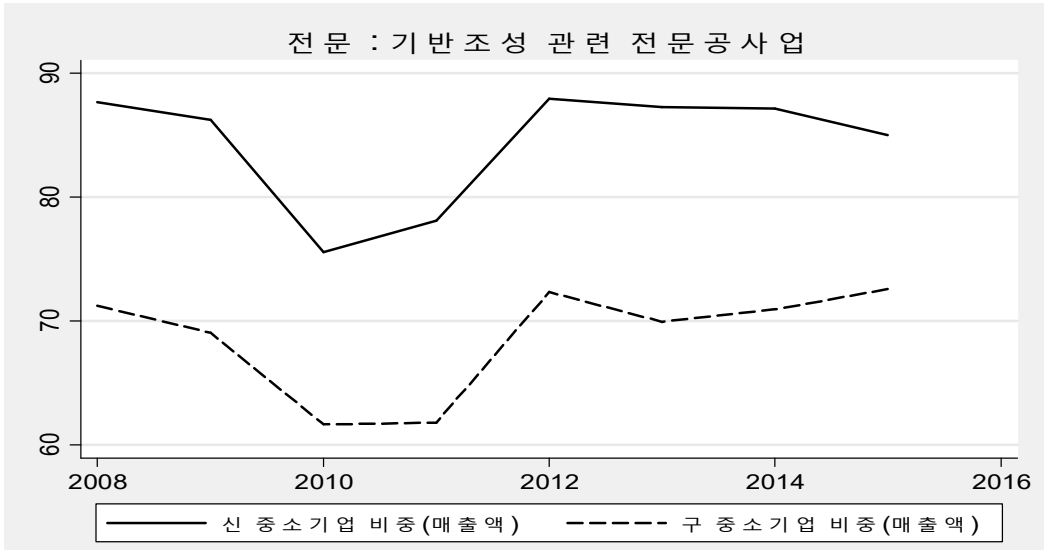


자료 : 통계청 건설업조사.

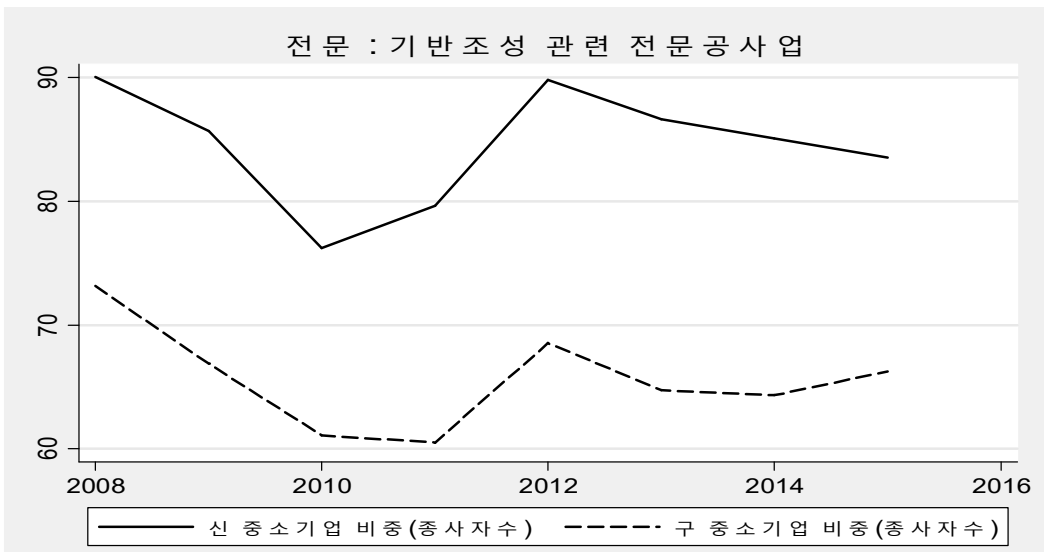
4. 전문건설업 내 세분류 중소기업 비중



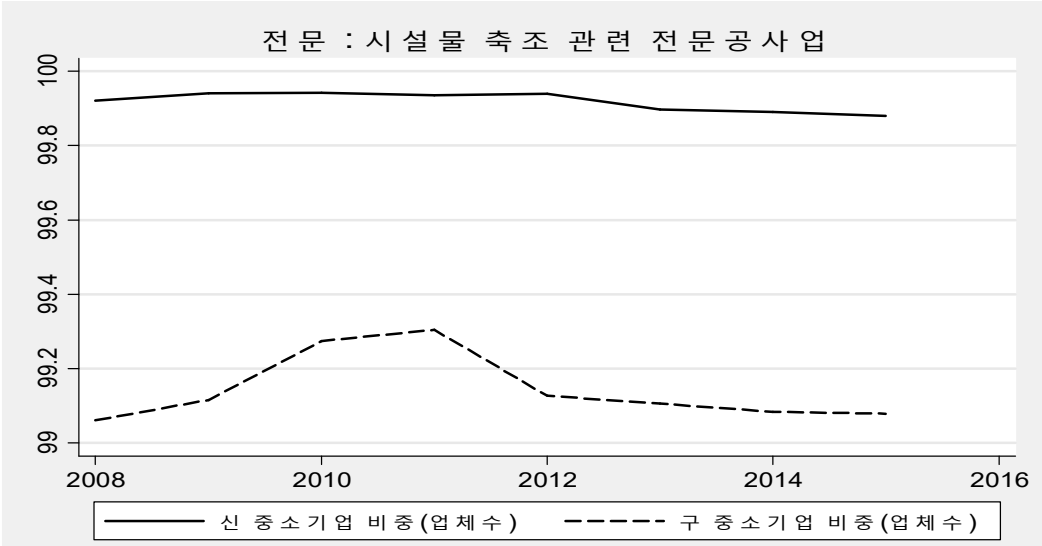
자료 : 통계청 건설업조사.



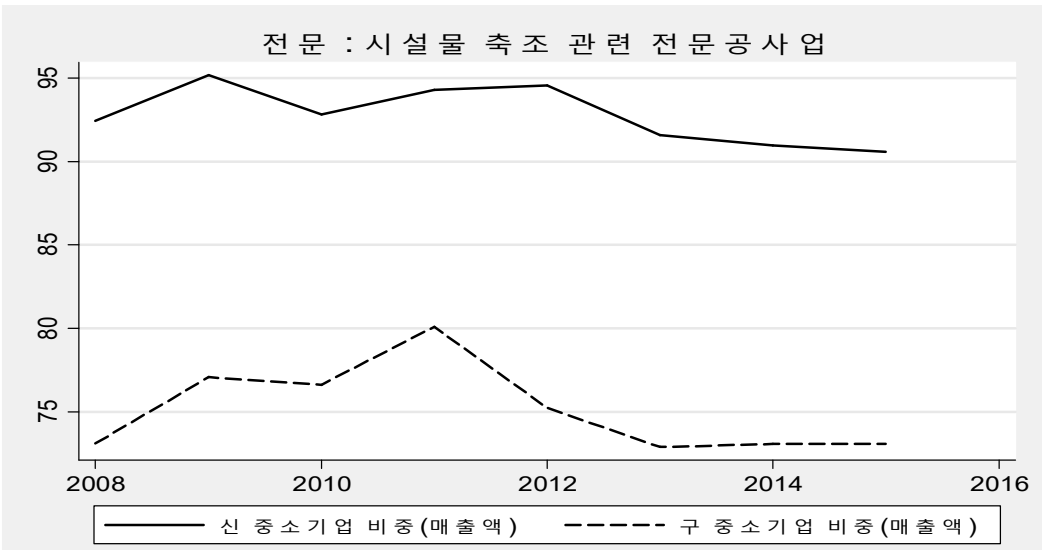
자료 : 통계청 건설업조사.



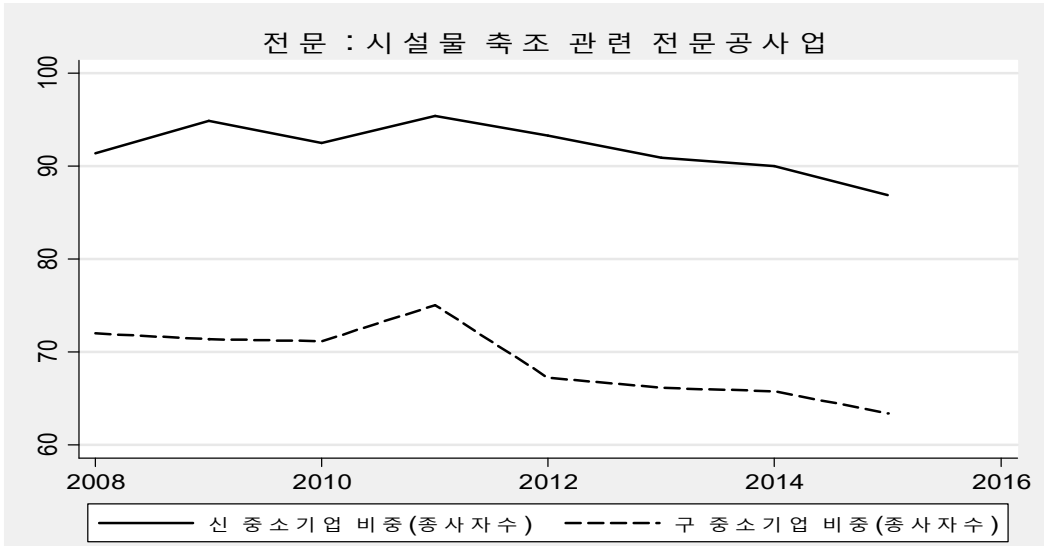
자료 : 통계청 건설업조사.



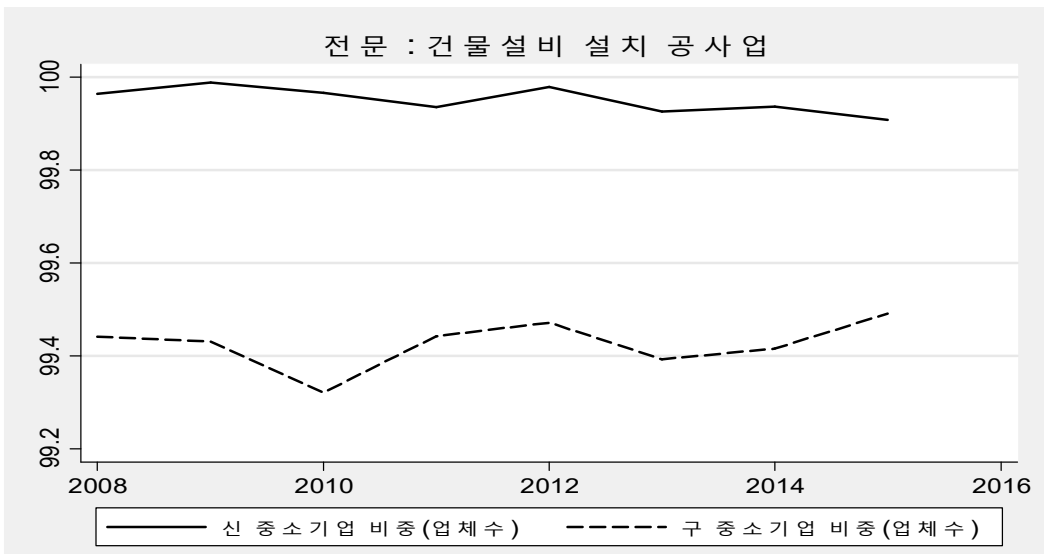
자료 : 통계청 건설업조사.



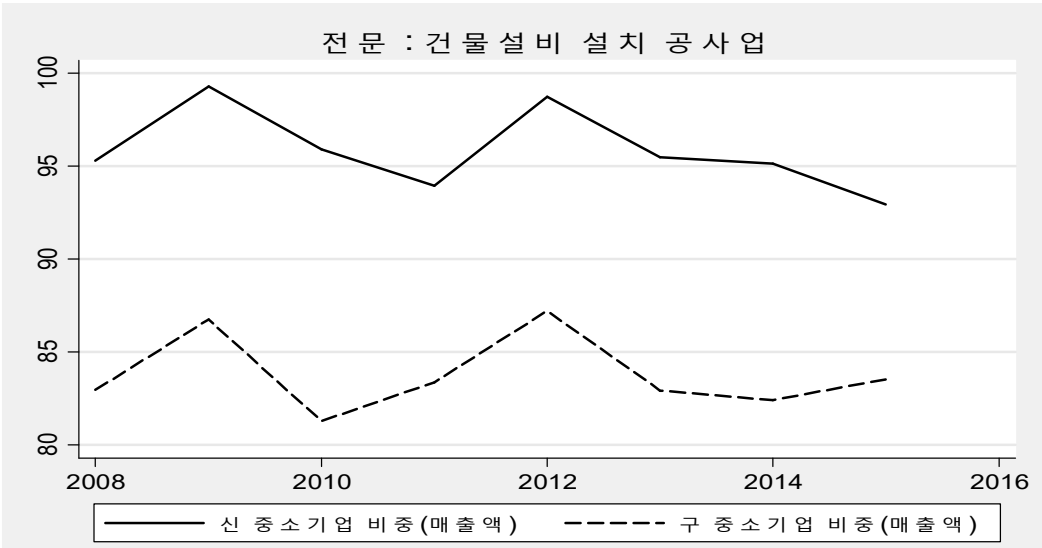
자료 : 통계청 건설업조사.



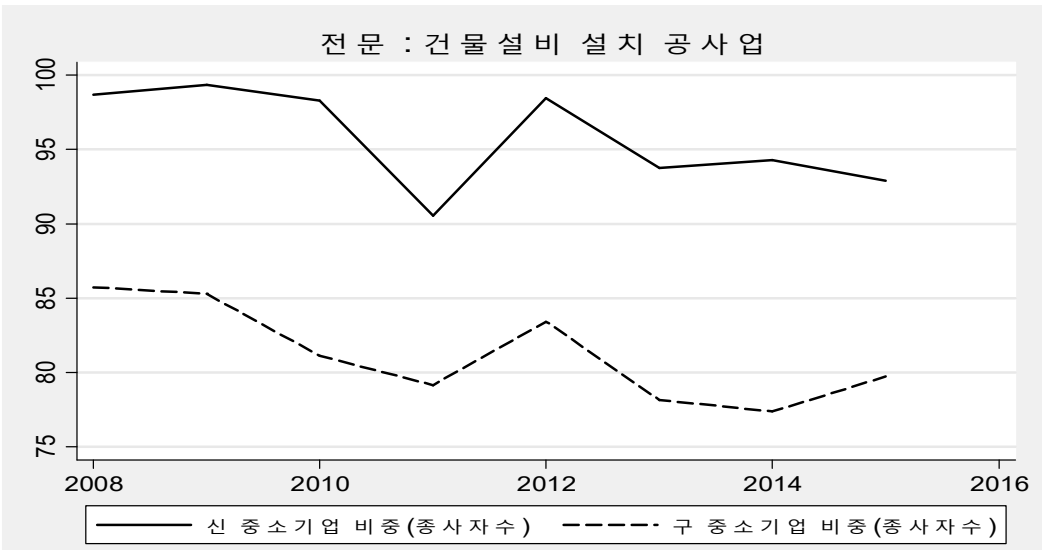
자료 : 통계청 건설업조사.



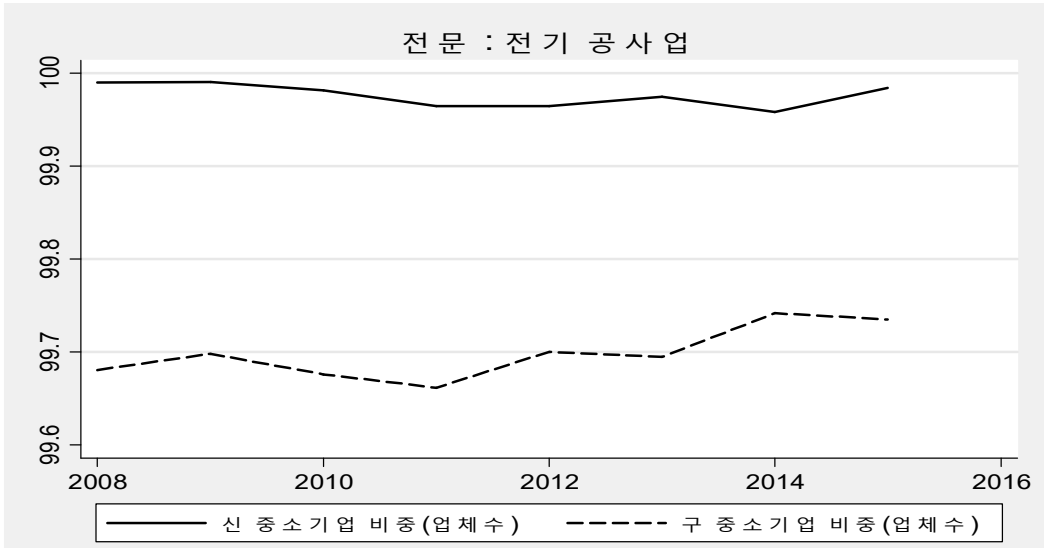
자료 : 통계청 건설업조사.



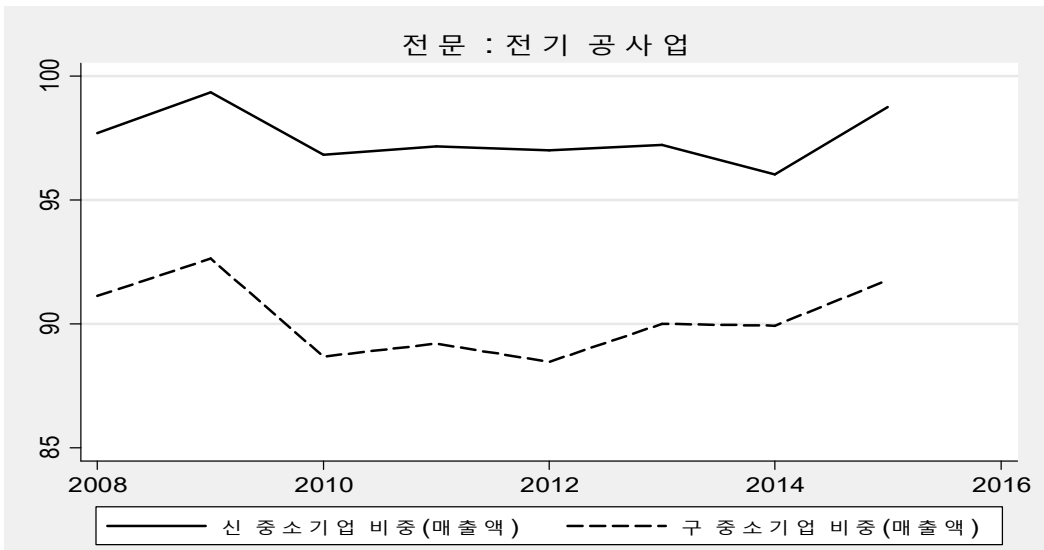
자료 : 통계청 건설업조사.



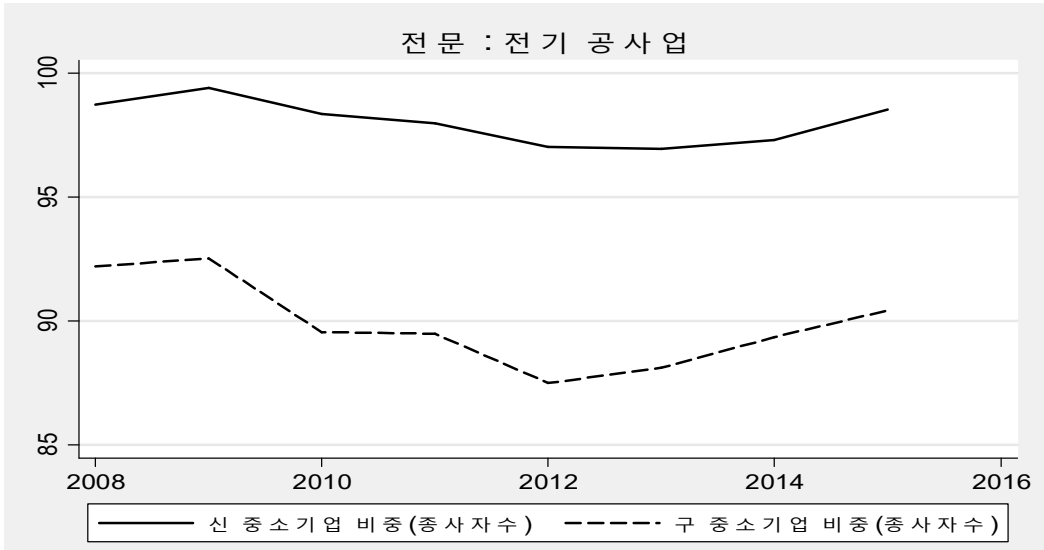
자료 : 통계청 건설업조사.



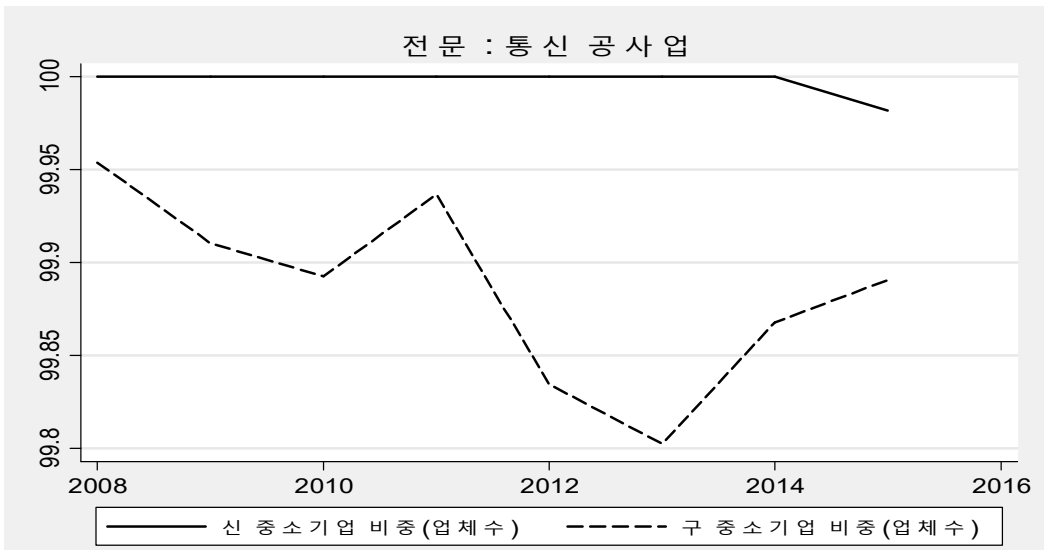
자료 : 통계청 건설업조사.



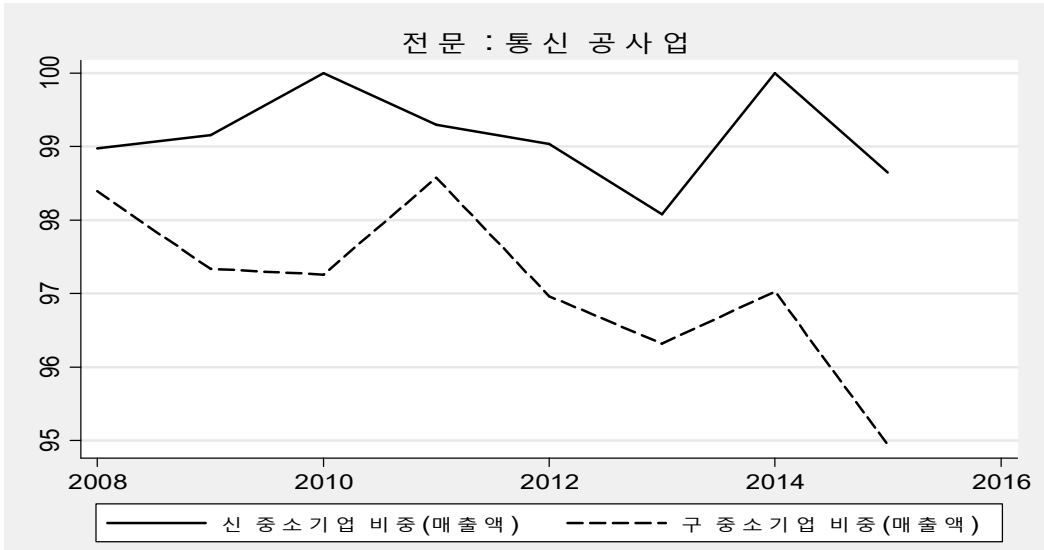
자료 : 통계청 건설업조사.



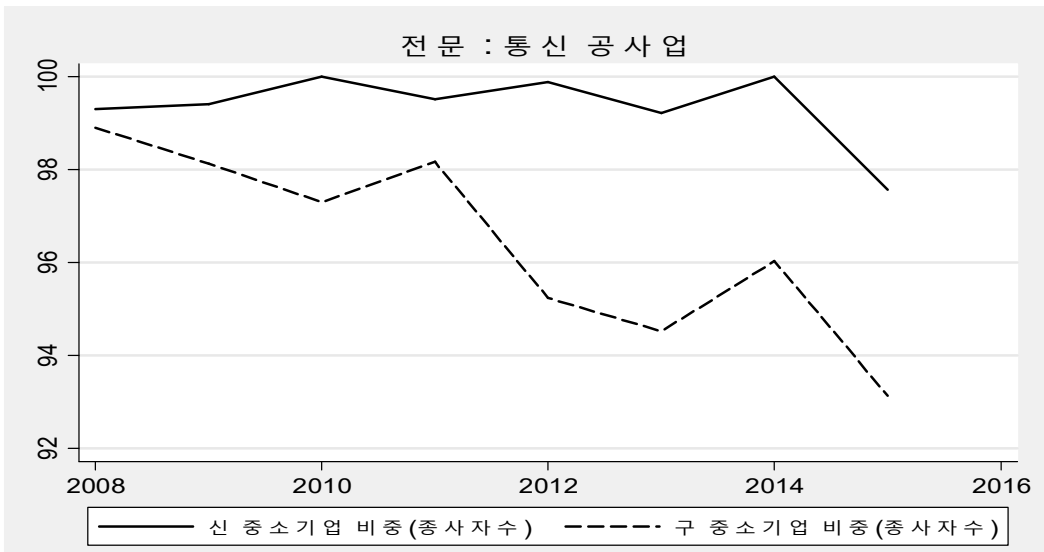
자료 : 통계청 건설업조사.



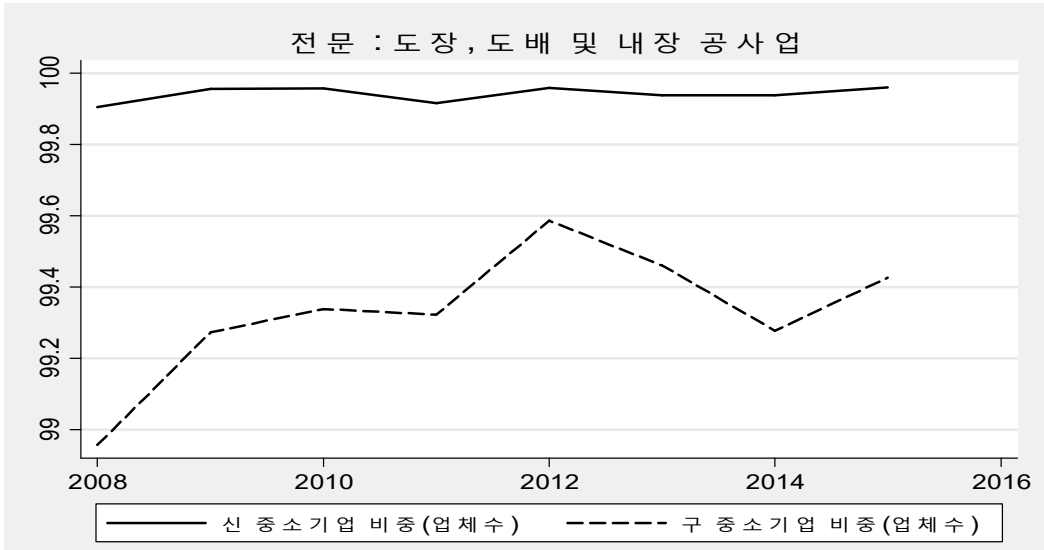
자료 : 통계청 건설업조사.



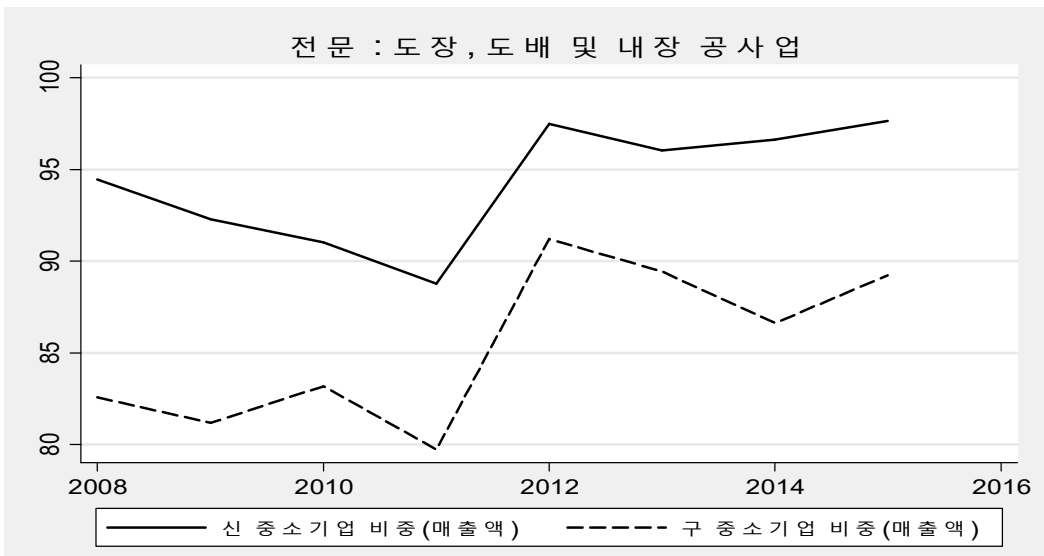
자료 : 통계청 건설업조사.



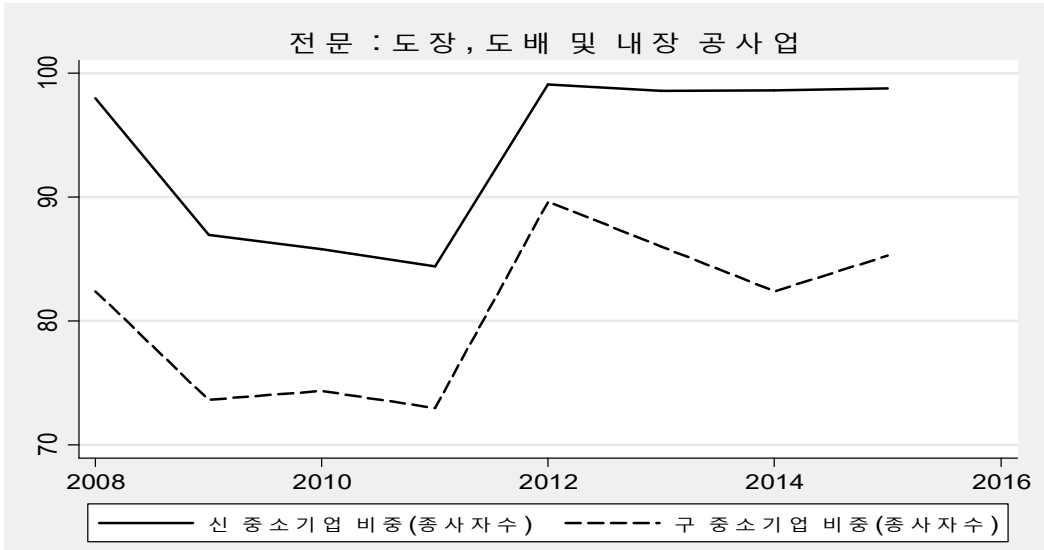
자료 : 통계청 건설업조사.



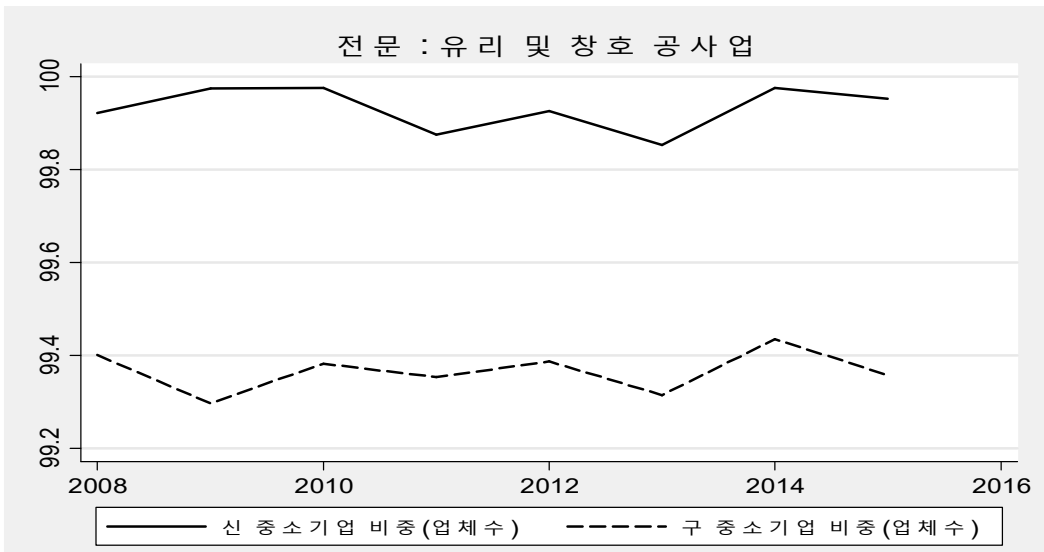
자료 : 통계청 건설업조사.



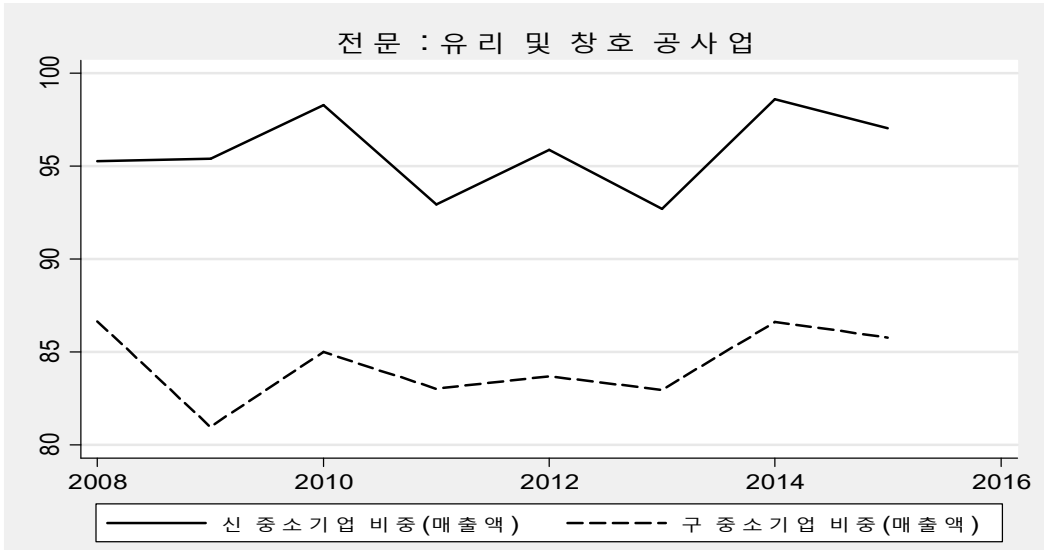
자료 : 통계청 건설업조사.



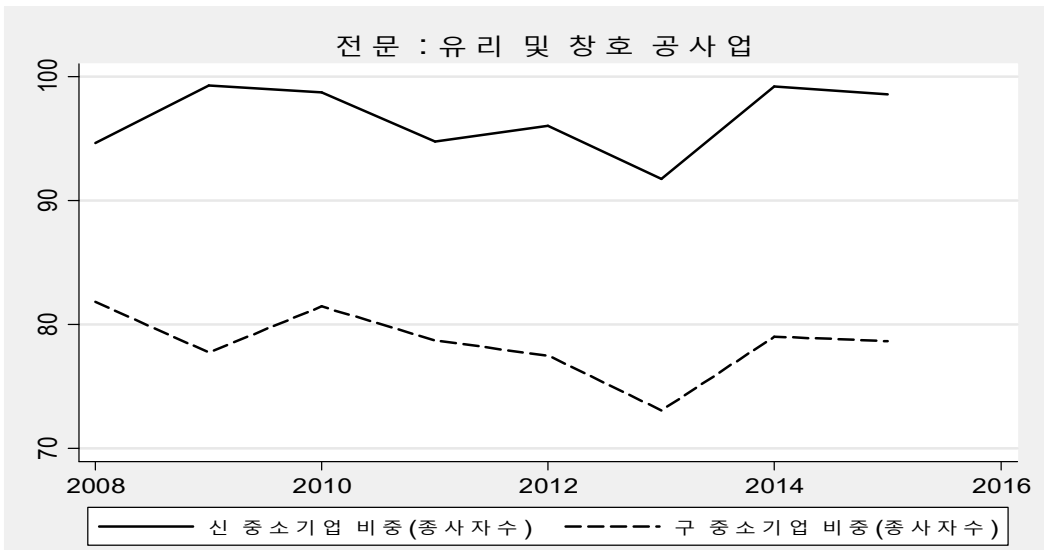
자료 : 통계청 건설업조사.



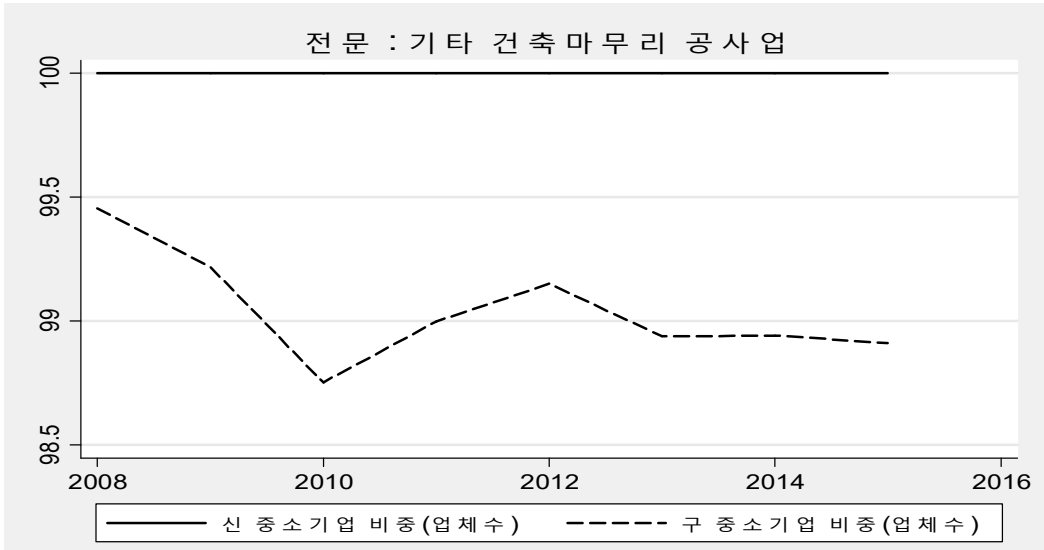
자료 : 통계청 건설업조사.



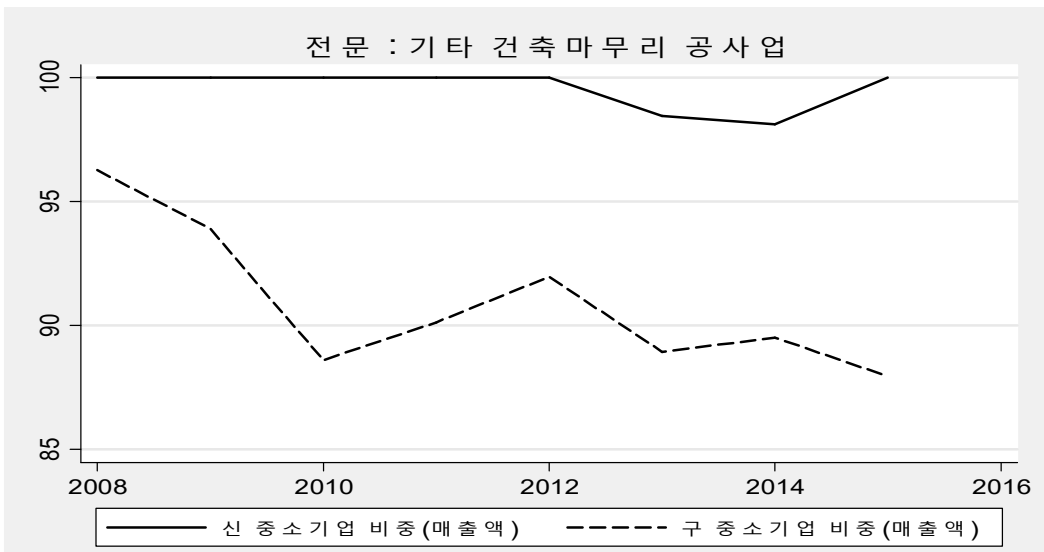
자료 : 통계청 건설업조사.



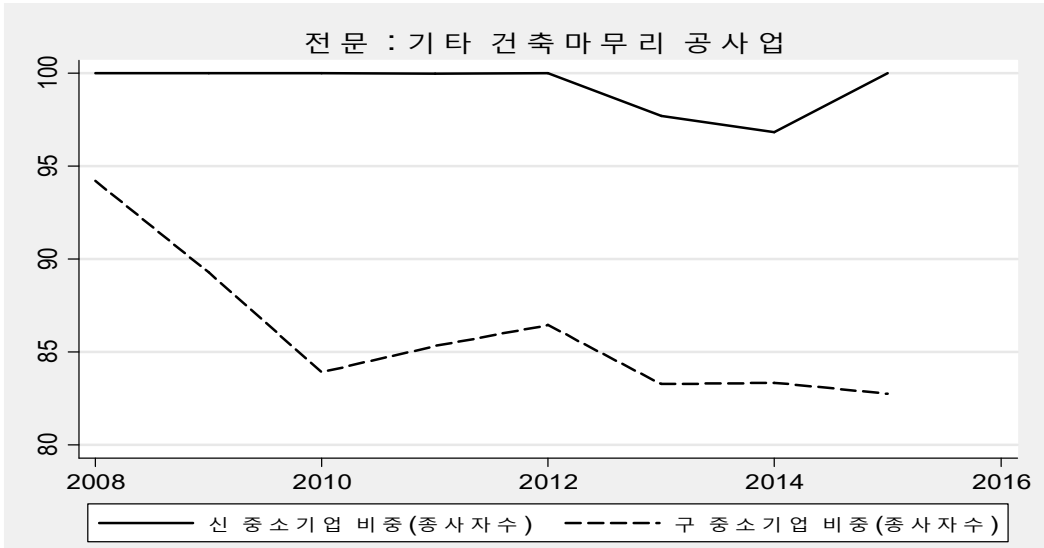
자료 : 통계청 건설업조사.



자료 : 통계청 건설업조사.



자료 : 통계청 건설업조사.



자료 : 통계청 건설업조사.

참고 문헌

<국내 문헌>

- 이준구(2013), 『미시경제학』, 제5판, 문우사
중소기업청 보도자료(2015. 6. 25)
통계청 건설업조사, 통계 설명 매뉴얼
통계청 국가통계포털(<http://kosis.kr/>)
한국고용정보원(2008), 지역별 고용탄력성 추정 및 추세 분석, Employment Issue

<외국 문헌>

- Holmlund, B., & Zetterberg, J.(1991), “Insider Effects in Wage Determination: Evidence from Five Countries”, European Economic Review, Vol. 35.
Mankiw N. G. & Whinston M.(1986), “Free Entry and Social Inefficiency”, Rand Journal of Economics, Vol. 17.
Nickell, S. J. & Layard, R.(1997), “Labour Market Institutions and Economic Performance,” in O. Ashenfelter and D. Card(eds.), Handbook of Labor Economics, Vol. 13, Amsterdam, North Holland.
OECD(2011) “An Overview of Growing Income Inequalities in OECD Countries: Main Findings”.
White, H.(1980), “A Heteroskedasticity-Consistent Covariance Matrix Estimator and a Direct Test for Heteroskedasticity”, Econometrica, Vol. 48.

<법령>

- 「건설산업기본법」
「건설산업기본법」 시행령
「중소기업기본법」
「중소기업기본법」 시행령

Abstract

- This report identifies and compares the market size, market performance and proportion of construction industry according to the old and new criteria for SMEs(Small and Medium-Sized Enterprises) of general contractor and specialty contractor.
- The criteria for SMEs has been fully revised from the number of employees or capital stock to 3-year average sales by 「Framework Act on Small and Medium Enterprises」, starting from 2016.
- The proportion of SMEs that various aspects are follows.
- The proportion of the number of SMEs (99.7% in 2015) in construction industry has increased applying to the new criteria(General contractor: 98.4%, Specialty contractor: 99.9%).
- The proportion of the sales of SMEs (55.1% in 2015) in construction industry has increased applying to the new criteria(General contractor: 32.4%, Specialty contractor: 93.9%).
- The proportion of the employees of SMEs (83.3% in 2015) in construction industry has increased applying to the new criteria(General contractor: 62.7%, Specialty contractor: 92.7%).
- In construction industry, the average labor productivity of SMEs is 49.4% to large enterprises in 2015.
- General contractor: 42.2%, Specialty contractor: 101.1%
- It is analyzed that SMEs of general contractor are more effective than specialty contractor in terms of average labor productivity, wage level of workers and job

creation effect.

- The effect of job creation in general contractor is larger than that in specialty contractor on the average.

- Especially, promotion plan of general contractor SMEs policies in construction industry should be triggered based on social consensus that reflect the status of SMEs.

- It is necessary to recognize SMEs accounts for 98.4% of general contractor in construction industry.

○ 저자 소개

나경연(econa@cerik.re.kr)

고려대학교 경제학 박사 (산업조직론 전공)

고려대학교 시장경제와 법제도질서 SSK(Social Science Korea) 사업단 연구원

고려대학교 정경대학 경제학과, 정책대학원 강사

건설 인적자원개발위원회 위원

현 한국건설산업연구원 부연구위원

최은정(kciel21@cerik.re.kr)

건국대학교 경영학 박사 (인사조직 전공)

현 한국건설산업연구원 부연구위원

● CERIK 도서 안내 ●

◆ 기획 출판 ◆	필자	발간일
한강개발사	이덕수	2016. 7
문화지체에 빠진 건설산업	윤영선·이승우·이양승	2012. 11
한국 건설 기네스(1) 길	이덕수	2010. 3
대예측 2015 한국 건설업 미래 시장	권오현·최민수	2006. 2
◆ 연구보고서 ◆	필자	발간일
차기 정부의 건설 및 주택 정책 과제	한국건설산업연구원	2017. 3
건설 안전사고 근절을 위한 혁신적인 안전관리 개선 방안 연구	최수영, 최석인, 유위성	2017. 2
부동산신산업 진출을 통한 건설공제조합의 역할 제고 방안	두성규	2017. 1
해외 공공공사 입찰·계약 제도 조사 연구	최민수	2016. 11
공사용 자재 직접구매제도 개선 방안 연구	유위성·박희대·엄근용	2016. 11
시공 관련 건설업종의 일원화 및 통합 관리 방안	최민수·나경연	2014. 11
건설공사 하도급 거래에서의 우월적 지위에 관한 고찰	이의섭	2014. 11
중소 건설업체의 경쟁력 제고를 위한 경영진단 모델 개발 연구	김영덕	2014. 9
종합평가낙찰제의 입찰자 평가 방안 연구	최민수·강상혁·김영덕	2013. 8
종합평가방식의 최고가치낙찰제 도입 방안	최민수·김영덕·이승우·이양승·김원대·최은정	2013. 2
민간 건설공사 대금 지급 및 공정성 확보 방안	강운산·신효림	2013. 1
주택공급제도 개선 방안 연구	두성규·김현아	2012. 12
해외 토목·건축시장 선진 기업들의 시장 확대 전략 및 시사점	성유경·최석인·강상혁·이복남	2012. 11
통합 발주 방식의 도입 현황과 정책적 시사점	이의섭	2012. 11
중소 건설업체 경영 실태 분석 및 경쟁력 강화 방안	권오현·강운산·박철한·최은정	2012. 11
차기 정부의 주택 정책 과제	한국건설산업연구원 편자	2012. 9
차기 정부의 건설 정책 과제	한국건설산업연구원 편자	2012. 9
건설산업 생산방식 변천 과정과 정책적 시사점	이의섭	2011. 11
국내 CM/PM의 주요 쟁점과 향후 대응 방향	이영환·장철기·최석인·김원대·김운주	2011. 11
2020년 한국 건설산업의 주요 이슈 및 트렌드 예측	최석인·이복남·성유경·유위성	2011. 11
도시개발에서 민관협력 사업의 현황 및 활성화 방향	이승우	2011. 11
건설현장의 산업안전 주요 현안과 대응 방안	심규범·문지선	2011. 11
공공 건설사업 비율을 유발 요인 토론 및 영향 분석	장철기·유위성·이영환	2011. 10
건설경기 변화가 건설보증시장에 미치는 영향에 관한 연구	왕세종·엄근용·박철한	2011. 11
부정당업자제제도 개선 방안	강운산	2011. 11
건설공사 공사비 산정 방식의 합리적 개선 방안	김원대·최석인·이복남	2010. 10
녹색성장 정책 / 제도의 추진 실태 및 개선 방안	최석인·이복남·이영환·이승우	2010. 10
건설산업의 당면 현안과 정책 대응 방안	한국건설산업연구원 편자	2010. 8
건설공사보험제도 개선 방안에 관한 연구	이의섭	2010. 5
기술제한입찰제도의 발전 방향	최민수	2009. 11
대표 품목에 의한 공사비지수 구축 및 활용 방안	김우영·김운주	2009. 10
녹색 건설상품 진단 및 전망	장현승·이복남·김우영·장철기	2009. 6
중소 건설업체 해외 진출 활성화를 위한 금융지원제도 개선 방안	이의섭	2009. 1
'건설업 임금 실태 조사' 개선 방안(II)	심규범·허민선	2008. 12
한국 건설 기네스(1) : 도로·철도편	이덕수	2008. 12
u-City 추진에 따른 건설기업의 대응 방안	김우영·성유경	2008. 11
건설업 사회공헌 실태조사 및 발전 방안 연구	이홍일	2008. 11
민관 합동형 PF사업의 현황 및 효율화 방안	이승우·엄근용	2008. 11
건설산업의 합리적인 노사관계 정립 방안	심규범	2008. 10
일괄입찰제도의 문제점과 효율화 방안	이승우·최석인·박성민·최은정	2008. 9
한국 건설문화의 특성 및 혁신 방향	윤영선	2008. 9
한국 건설기업의 글로벌 ECH화 전략	장현승·이복남	2008. 8

중소 건설업 시장 구조 분석

2017년 5월 18일 인쇄

2017년 5월 19일 발행

발행인 이상호
발행처 한국건설산업연구원
서울시 강남구 언주로 711 건설회관 9, 11층
전화 : 02)3441-0600(대)
FAX : 02)540-1874(대)
홈페이지 : <http://www.cerik.re.kr>
등록 2001년 2월 6일(제2001-000042호)
인쇄소 자유기획인쇄

© 한국건설산업연구원 2017