

<차 례>

제1장 서론	1
1. 연구의 배경	1
2. 연구 방법	3
3. 보고서 구성	3
제2장 통합 발주 방식의 도입 과정과 운영 현황	5
1. 통합 발주 방식의 계약적 특성: 관계적 계약	6
2. 미국의 파트너링 도입 과정과 운영 현황	12
(1) 미국의 파트너링 도입 과정	13
(2) 미국의 파트너링 운영 현황	16
3. 통합 발주 방식의 도입 과정과 운영 현황	22
(1) 영국의 파트너링	22
(2) 호주의 얼라이언싱	35
(3) 미국의 IPD	47
(4) 파트너링 · 얼라이언싱 · IPD 종합	64
제3장 통합 발주 방식이 우리에게 주는 정책적 시사점	67
1. 우리나라 건설 현장의 파트너링	67
(1) 건설 공사 파트너링 관련 규정	67
2. 우리나라 파트너링 관련 제도의 개선 방안	73
(1) 파트너링 개념의 명확화 및 선언적 도입	73
(2) 공공공사에 파트너링 의무화	74
(3) 파트너링에 관한 지침서 제정	75
(4) 문제 해결 방안 구축	75
(5) VE 인정 여부를 상생협의체에서 결정	78
(6) 장기적으로 호주의 얼라이언싱 도입	79
제4장 결론 및 향후 연구 제안	81
참고문헌	83
Abstract	88

<표 차례>

<표 2-1> 기존 건설 공사 계약과 관계적 계약의 비교	12
<표 2-2> 워크샵 참석자(가이드라인)	19
<표 2-3> 캘리포니아 주 교통부의 단계별분쟁해결기구(Dispute Resolution Ladder) ...	21
<표 2-4> 교통부에서 파트너링 프로그램을 운영하는 주	22
<표 2-5> 전통적 발주 방식과 IPD의 비교	50
<표 2-6> IPD 스펙트럼	63
<표 3-1> 상생협의체 구성 시범사업 대상 공사	68
<표 3-2> 상호협력평가제도의 우대 내용	69
<표 3-3> 대기업의 상호 협력 평가 기준	71
<표 3-4> 상생협의체 운영 종합건설업체의 점수별 분포	72
<표 3-5> 발주자 유형별 상생협의체 운영 현황	72
<표 3-6> 문제 해결 방안(Problem Resolution Plan)	76
<표 3-7> 건설분야 사건 처리 현황	77
<표 3-8> 중앙 건설분쟁조정위원회 조정 실적	78
<표 3-9> 지방 건설분쟁조정위원회 조정 실적	78

<그림 차례>

<그림 2-1> Manail의 계약 스펙트럼	7
<그림 2-2> 캘리포니아 주정부의 프로젝트 파트너링	17
<그림 2-3> 「이건 리포트」 Agenda	25
<그림 2-4> 전통적인 건설 프로세스	27
<그림 2-5> 통합된 파트너링 프로세스	27
<그림 2-6> 영국 파트너링의 3가지 기본 요소	28
<그림 2-7> 문제 해결 방안의 플로우 차트	30
<그림 2-8> 발주자의 선택 사항	31
<그림 2-9> 파트너링 과정	34
<그림 2-10> 「얼라이언싱」의 전형적인 단계	41
<그림 2-11> 「얼라이언싱」 거버넌스 및 전형적인 관리 구조	43
<그림 2-12> 「얼라이언싱」 보상 구조	45
<그림 2-13> 호주의 얼라이언싱 방식 적용 공사 금액	46
<그림 2-14> 전통적 발주 방식의 단계	52
<그림 2-15> IPD 방식의 단계	52
<그림 2-16> RPDA의 출현, 전파 및 상호 작용	66